

Болонский Процесс

Перспективы для России

Модесто Сеара Васкес
Игорь Либин
Сергей Бушуев
Татьяна Олейник
Хорхе Перес Пераса
Татьяна Пустовитова
Евгений Трейгер



МОСКВА
2012

Памяти Светланы Челядиной посвящается



Золотая монета (2 дуката) Джованни II Бентивольо – герцога и правителя Болоньи (1443–1508), много сделавшего для благополучия города и университета

Источник: собрание Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина. http://www.coins-and-medals.ru/projects/nummi_selecti/western_european_coins/index.shtml?rus

БОЛОНЬЯ

Нет воды вкуснее, чем в Романье,
Нет прекрасней женщин, чем в Болонье,
В лунной мгле разносятся признанья,
От цветов струится благовонье.

Лишь фонарь идущего вельможи
На мгновенье выхватит из мрака
Между кружев розоватость кожи,
Длинный ус, что крутит забияка.

И его скорей проносят мимо,
А любовь глядит и торжествует.
О, как пахнут волосы любимой,
Как дрожит она, когда целует.

Но вино, чем слаще, тем хмельнее,
Дама, чем красивей, тем лукавей,
Вот уже уходят ротозеи
В тишине мечтать о высшей славе.

И они придут, придут до света
С мудрой думой о Юстиниане
К темной двери университета,
Векового логовища знаний.

Старый доктор сгорблен в красной тоге,
Он законов ищет в беззаконьи,
Но и он порой волочит ноги
По веселым улицам Болоньи.

Николай Гумилев

**INTERNATIONAL ACADEMY OF APPRAISAL AND
CONSULTING**

**SISTEMA DE UNIVERSIDADES ESTATALES DE OAXACA
(SUNEO)**

RUSSIAN ACADEMY OF NATURAL HISTORY

**BOLOGNA PROCESS
PERSPECTIVES FOR RUSSIA**

**Modesto Seara Vázquez
Igor Libin
Sergey Bushuev
Tatiana Oleynik
Jorge Perez Peraza
Tatiana Pustovitova
Evgeny Treyger**

**MOSCOW
2012**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ОЦЕНКИ И
КОНСАЛТИНГА**

СИСТЕМА УНИВЕРСИТЕТОВ ШТАТА ОАХАКА (SUNEO)

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ РОССИИ

**Модесто Сеара Васкес
Игорь Либин
Сергей Бушуев
Татьяна Олейник
Хорхе Перес Пераса
Татьяна Пустовитова
Евгений Трейгер**

**МОСКВА
2012**

УДК 378.1(4)
ББК 74.58(4)
Б79

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

профессор Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук *Лебедев Н.А.*

профессор, доктор философии *Маркасса Маурицио* (Ассоциация друзей России в Италии)

Сеара Васкес М., Либин И. Я., Бушуев С. А., Олейник Т. Л., Перес Пераса Х., Пустовитова Т. И., Трейгер Е. М.

Б79 Болонский процесс. Перспективы для России. М. : МАОК, 2012. – 226с. : илл.

ISBN 978-5-905114-08-3

Болонский процесс – это процесс сближения и гармонизации систем высшего образования стран Европы с целью создания единого Европейского пространства высшего образования. Официальной датой начала процесса принято считать 19 июня 1999 года, когда была подписана Болонская декларация.

Понятие «Болонский процесс» определяет всю программу реорганизации европейских университетов (с целью улучшения качества образования) для того, чтобы гарантировать их конкурентоспособность с другими регионами мира.

Основной позитив Болонского процесса – сближение всех университетов (с сохранением их разнообразия), возможность автоматического подтверждения уровня знаний и академических степеней и гарантия мобильности студентов и профессоров в международной среде, но прежде всего – определение общих ценностей, которых так не хватает человечеству XXI века.

Цель книги – не только предоставить читателям информацию о Болонском процессе и его возможностях, но и ознакомить их с основополагающими документами, лежащими в основе этого процесса.

УДК 378.1(4)

ББК 74.58(4)

ISBN 978-5-905114-08-3

© Igor Libin, Modesto Seara Vázquez, 2012

© Дизайн обложки. Игорь Либин, Валерий Расенец, 2012

© Фотографии. Игорь Либин, 2012

© МАОК, 2012



Государства Болонского процесса

УНИВЕРСИТЕТЫ ЕВРОПЫ: ОТ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ДО НАШИХ ДНЕЙ

С официальной европейской точки зрения, первым в Европе появился Болонский университет (1088 год), который в дальнейшем послужил основой для организации (вплоть до конца XV века) целого ряда подобных университетов [Шмидт-Виггетанн, 2001; Либин, Олейник и др. 2009; Либин, Перес-Пераса и др. 2009; Seara Vázquez, 1970; Seara Vázquez, 1978; Seara Vázquez, 2010].



Болонский университет (старинная гравюра)



Болонский университет



Печать Болонского университета



Лекция Лаурентиуса де Вольтолина в Болонском университете

Болонский университет считают «матерью европейских университетов», хотя эта концепция родилась как символ итальянского национального единства, а не как доказательство того, что именно этот университет был исторически первым. Если считать университетом единую корпорацию студентов и профессоров по различным дисциплинам, то, возможно, было бы правильнее считать первым Парижский университет, основанный в 1208 году.

Болонский университет, открытый в XI веке, первоначально представлял собой школу, в которой на основе римского права разрабатывались юридические нормы.

Парижский университет вырос на базе нескольких монастырских школ в конце XII века.

Оксфордский университет проводил обучение студентов уже в 1096 году, и согласно истории, после конфликта профессуры и студентов с жителями Оксфорда в 1209 году, некоторые ученые бежали на север, где основали Кембриджский университет.

Кроме Кембриджа в XIII веке был открыт целый ряд университетов: в Саламанке, Монпелье, Падуе, Неаполе, Тулузе.

В XI–XII веках в Европе появились первые светские высшие школы, в которых обучение и научная работа были взаимосвязаны в едином учебном процессе. В основу обучения в этих школах были положены как теоретические исследования, так и наблюдения и опыт.

Слава Сорбонны была велика, тем не менее Декарт подвергся самому полному и решительному осуждению Сорбонны. Вольтер, Дидро и энциклопедисты также подвергались осуждению Сорбонны, но, как ни странно, несколько менее суровому, чем автор «Discours de la méthode».

В 1790 году Сорбонна как богословская школа перестала существовать. В XVII веке название «Сорбонна» распространилось на весь Парижский университет. В 1808 году декретом Наполеона ее здания были отданы в распоряжение Университета города Парижа.

В XIII–XIV веках появляются университеты в Праге (1348), Кракове (1364), Вене (1365), Гейдельберге (1385–1386), Лейпциге (1409), Базеле (1459) и других городах.

Гейдельбергский университет был основан курфюрстом Рупрехтом I с соизволения римского папы Урбана VI, чтобы создать в Пфальце на Рейне центр духовной жизни, привлечь иностранцев и воспитывать церковных деятелей и государственных чиновников в собственной стране.

Первым университетом на территории современной России был основанный в 1544 году Кёнигсбергский университет «Альбертина» (в нынешнем Калининграде). Старейшим, из действовавших на территории СССР, — основанный в 1579 году Вильнюсский университет.

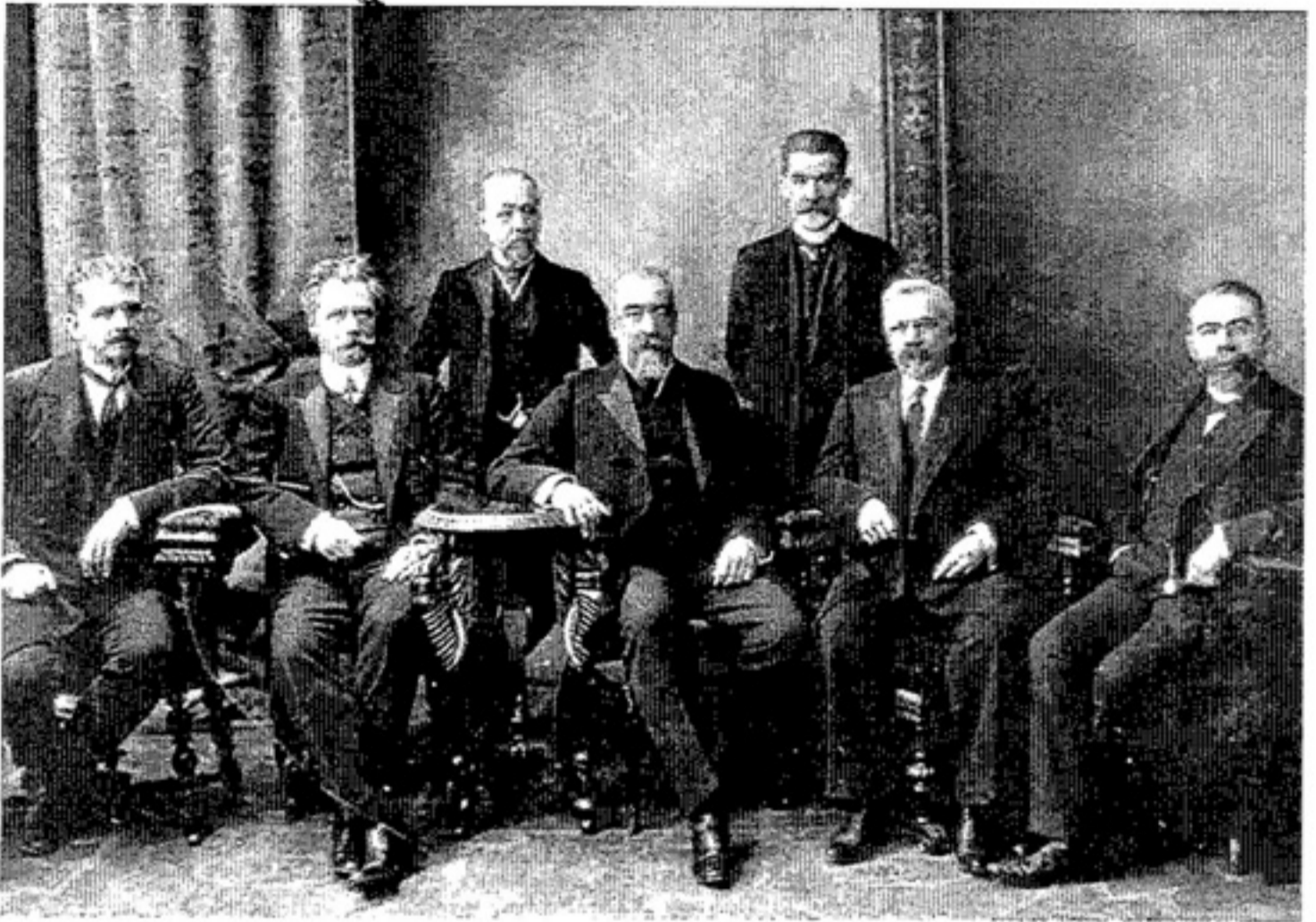
В 1724 году был создан, но в 1766 году закрыт, Академический университет в Санкт-Петербурге (действовал как часть Петербургской академии наук).

Некоторые прослеживают деятельность Санкт-Петербургского Академического университета и после 1766 года, устанавливая преемственность с открытыми на его базе в 1783 году гимназией педагогическим институтом (1804), главным педагогическим институтом и Петербургским университетом и считают его первым российским университетом.

И все же старейшим в России университетом, непрерывно действующим



Итальянские монеты, выпущенные к юбилею Болонского университета (1988 год)



Комиссия по учреждению в России нового университета и устройству Саратовского университета (1907 год).

Сидят слева направо: профессор Н.Г. Ушинский, профессор Э.А. Незнамов, министр народного просвещения П.М. Кауфман, профессор В.П. Амалицкий, профессор А.И. Щербаков; стоят: профессор А.А. Жандр, профессор И.П. Филевич



Ученые, члены Российского общества естествоиспытателей



Русское физико-химическое общество (1868 год)



Основатель Музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина Иван Цветаев, почетный доктор Болонского университета

щим и непрерывно имеющим статус и наименование «университет», является Московский университет (основан в 1755 году).

Первый в России Вольный университет (Народный университет имени А.Л. Шанявского) был основан в 1908 году и сразу выступил как оппонент официальной системы образования. Его лозунгом было: «Университет для студентов, а не студенты для университета!» [URL: <http://www.muzklondike.ru/announce/15>]. Академическая жизнь этого университета существенно отличалась от традиционного устройства высших школ Российской империи: главным критерием отбора студентов было только желание учиться. Здесь, кроме постижения наук в избранной профессии, преподавались и гуманитарные науки, включая искусствоведение.

Все московские студенты наряду с обучением в своих вузах стремились посещать университет имени А.Л. Шанявского. Ведь там читали лекции такие светила, как физик Петр Лебедев, историк Вячеслав Волгин, археолог Юрий Готье, криминалист Михаил Гернет, психолог и философ Павел Блонский, биолог Николай Кольцов, химик Александр Реформаторский, геохимик и минералог Александр Ферсман. В разные годы в университете преподавали К.А. Тимирязев, Н.Е. Жуковский, Н.Д. Зелинский, П.П. Лазарев и многие другие.

Вторая попытка создания негосударственного университета была предпринята в 1921 году в Латвии. Создателем и бессменным ректором в течение многих лет Рижских русских университетских курсов был профессор Константин Иванович Арабажин [Ковальчук, 2002].



Слушатели Рижских русских университетских курсов (РУК)



Преподаватели и студенты РУК. В центре – профессор К.И. Арабажин



Российская монета в честь 200-летия образования министерств в России

Нужно сказать, что уже к XVIII столетию многие университеты активно занимались научными исследованиями, издавали собственные научные журналы, начали организовывать общенациональные научные издания и понемногу стали избавляться от влияния церкви.

Постепенно, с развитием университетов в Европе, выработались две основные модели университета: немецкая и французская.



Советские студенты 30-х годов прошлого века (г. Екатеринослав)



Фридрих Шиллер, Вильгельм и Александр Гумбольдт и
Иоганн Вольфганг фон Гете

В университетах французской модели господствует жесткая дисциплина, администрация контролирует все аспекты деятельности.

Немецкая модель основана на идеях Вильгельма Гумбольдта и Фридриха Шлейермахера: университет поддерживает академические свободы, создает лаборатории и организует научные семинары. (Нужно сказать, что до XIX века в европейских университетах религии отводилась значительная часть учебного времени, но в течение XIX века ее роль постепенно уменьшалась.)

Год за годом европейские университеты концентрировались на научных исследованиях, и немецкая модель, лучше приспособленная к занятиям наукой, со временем получила большее распространение во всем мире, чем французская. Одновременно высшее образование становилось все более доступным широким массам населения.

По прошествии времени университеты стали играть заметную роль в обществе, и это заставило власти обратить на них внимание. В течение десятилетий университеты получали законную поддержку как со стороны монархов, так и со стороны папского престола. Получали до тех пор, пока не решили придерживаться светского пути.

Важно понимать, что средневековые университеты Европы, как и университеты во всем мире того времени, имели социально-элитный характер: только те, кто располагал достаточными финансовыми средствами, могли позволить себе учиться в университетах своей страны или за ее пределами.

Среди видных представителей науки того времени – Леонардо да Винчи, Н. Коперник, И. Кеплер, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Ньютон, Г. Лейбниц. Они предложили новые методы обучения, основанные на развитии самостоятельного критического мышления.

Исключительно важное значение для развития высшего образования имело изобретение книгопечатания в XV веке.

Превращение средневековых университетов в современные высшие учебные заведения произошло без значительных качественных изменений. Связи с другими странами налаживались благодаря тому, что студенты и профессора путешествовали за пределы границ своих государств, таким образом, возрастало влияние высших школ на общество.



Памятная юбилейная монета, выпущенная в 1966 году, посвящена 250-летию со дня смерти Готфрида Вильгельма Лейбница



Николай Коперник



Памятная юбилейная монета, выпущенная на Островах Кука в 1992 году, посвящена Николаю Копернику

Тогда же произошло некоторое слияние академической и административной моделей университета, с сохранением некоторых отличий, соответствующих частным и государственным университетам и университетам конфессионального или не конфессионального характера (при этом сохранились должности ректора, проректора, президента, вице-президента, канцлера или вице-канцлера, университетские и академические советы, ученые советы, факультеты и т. д.).

До конца XIX века студенты в основном сами несли полную ответствен-



Студенты Международной академии оценки и консалтинга, получившие дипломы с отличием (2012 год, в центре – ректор Е.М. Трейгер)



Лауреат Нобелевской премии по физике, академик Андрей Сахаров – почетный доктор Болонского университета



Вручение диплома Вольного экономического общества Москвы Международной академии оценки и консалтинга (диплом декану МАОК доценту С.А. Бушуеву вручает президент Вольного экономического общества профессор В.Г. Белов)



На церемонии вручения дипломов Вольного экономического общества Москвы (в том числе и аспирантам МАОК Ольге Сизовой и Денису Кустову)



Церемония вручения дипломов магистров в Санкт-Петербургском государственном университете

ность за получение необходимых знаний. Профессора не контролировали посещаемость занятий, если в конце курса назначался экзамен, и студенты могли выбирать, какие курсы слушать.

В XVIII веке как прием сотрудников на работу, так и зачисление абитуриентов в университет зависели от их религиозной принадлежности, но в XIX веке курсы духовного образования постепенно были выведены из университетской программы. Новые университеты стали многоконфессиональными и независимыми от церкви.

Во Франции в середине XIX века Альфред Фаллу пытался восстановить роль церкви в университетах, но учреждение Наполеоном светского Университета отделило высшее образование от католической церкви. Таким образом, французская церковь была окончательно отделена и от государства, и от высшей школы.

В Великобритании религиозные ограничения были отменены в Оксфорде и Кембридже в 1854 году, после чего роль религии в английских университетах быстро сошла на нет.

В начале 50-х годов XX века в концепции университета возникает новая проблема: разрастание в огромные организации при отсутствии соответствующего пополнения преподавательского состава. В этой новой реальности главной задачей становится сохранение университета с его прежними «гумбольтовскими» принципами и идеями [Байденко, 2003].

Под влиянием социальных изменений (на Западе. – И.Л.) формируются три вида системы высшего образования:

- *унитарные системы*, включающие только университеты;
- *бинарные системы* университетского и неуниверситетского образования;
- *тернарные системы*, в которые входят университеты/колледжи, политехнические институты/ краткое «послесреднее» образование [Байденко, 2003].

Университеты последних десятилетий – не только сложный элемент системы образования, но и структура, которая играет лидирующую роль в обществе и государстве.

Американский социолог, теоретик постиндустриального общества Д. Белл считает, что университет становится главным социальным институтом современного общества. «Как элитная группа высших учебных заведений, университет в последнее время принял на себя большое число расширившихся функций: в области фундаментальных научных исследований; как институт обеспечения потребностей общества в высококвалифицированных кадрах; в развитии общего образования» [Белл, 1999].

Сегодня высшие учебные заведения – необходимый элемент инфраструктуры любого современного города или региона. Количество и развитость высших учебных заведений являются индикаторами научно-технического, социально-культурного развития региона [Фейнберг, 1992], одним из показателей качества жизни населения. Города и регионы, имеющие высшие учебные заведения, всегда были и будут более конкурентоспособными, притягивая к себе новые инвестиции, производства, предприимчивых людей, одаренную молодежь.

«Идеальная модель» университета – это прежде всего культурно-историческая модель, согласно которой не только университет зависит от общества, но и общество зависит от университета.

Со второй половины XX века в большинстве развитых стран начинает осознаваться решающая роль университетского, высшего образования как фундаментального фактора военного могущества, политического успеха, механизма решения внутренних и геополитических проблем.

Сегодня в большинстве стран мира наука и образование считаются важнейшими приоритетами национальной стратегии развития. По оценкам Всемирного банка, порядка 75 процентов национального богатства США составляет человеческий капитал, то есть знания и умения, используемые в производственной деятельности и повседневной жизни (на природный фактор приходится только 5 процентов). В Западной Европе – 74 и 2 процента, в России – 45 и 45 процентов соответственно.

В США половина роста внутреннего валового продукта обеспечивается инновациями, поэтому большинство ученых считают современные университеты центрами развития постиндустриального общества.



Фольклорная студенческая группа Автономного университета
Метрополитана (УАМ, Мехико)



Университетский ботанический сад в городе Сан Кристоаль де лас
Касас (Мехико)

В то же время, по словам бывшего президента Гарвардского университета Дерекка Бока, университеты должны постоянно доказывать свое право на существование не только своими узкоспециальными победами, но и служением интересам государства и планеты в целом.

В материалах Всемирной конференции ЮНЕСКО по высшему образованию, проходившей в Париже в 1998 году, этот тезис формулируется как основополагающая миссия: служить человеку и обществу.

Что же происходит в России? В настоящее время, кроме существующих Московского и Санкт-Петербургского университетов, университетов в Красноярском крае и Ростовской области, созданы еще два федеральных университета (Сибирский и Южный).

Анализ ситуации на юге России определил выбор пяти приоритетных областей научной и образовательной деятельности в развитии Южного федерального университета (ЮФУ): наноматериалы, нанотехнологии, устройства и системы на их основе; биотехнология, технологии живых систем, экологическая безопасность; информационные и телекоммуникационные технологии, устройства и системы; морская, авиационная и ракетно-космическая техника, радиотехника, автоматика и управление; проектирование и дизайн изделий, архитектурной среды, землеустройство и кадастр; гуманитарные технологии и модели развития человеческого капитала и толерантных социально-экономических сообществ.

Сибирским федеральным университетом выделены шесть приоритетных областей научной и образовательной деятельности: инженерная физика; химия новых материалов и материаловедение; биофизическая экология и биотехнология; космические и информационно-коммуникационные технологии; геотехнологии; региональная экономика и управление человеческим капиталом. Это обеспечивает научное и кадровое сопровождение основных направлений социально-экономического развития территории Сибири.

21 октября 2009 года Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Указ «О создании федеральных университетов в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах». В этих округах будут созданы пять новых федеральных университетов: Северный (Арктический), Казанский (Приволжский), Уральский, Дальневосточный и Северо-Восточный. В скором времени у этих вузов-гигантов появятся новые «последователи», базой для которых станут Московский инженерно-физический институт (МИФИ) и Московский институт стали и сплавов (МИСиС).

Федеральный университет на базе МИФИ должен стать отраслевым федеральным учебным заведением Росатома (ставка, по словам ректора МИФИ, сделана на «ядерно-инженерное, ядерно-физическое и стратегическое управление»).

Федеральный университет на базе МИСиС будет основан на базе государственно-частного партнерства (ГЧП) с компанией «РусАгро». В проекте строительство университетского городка в поселке Коммунарка Московской области (университетские корпуса, кампус, спортивные корты и площадки, госпиталь, автопарковки, жилье для профессоров и студентов). 13 гектаров земли под строительство получены университетом в дар (стоимость – 9 миллиардов рублей). Для соответствия лучшим образцам технологических университетов Европы и США вуз будет иметь в своей структуре факультеты по трем актуальным направлениям:

- информационные технологии;
- новые материалы и нанотехнологии;
- биотехнология и медицина.

Однако главным козырем нового федерального университета станет включение в его состав Российской экономической школы (РЭШ) во главе с Сергеем Гуриевым. Выгода такого объединения обоюдна: МИСиС получает в качестве факультета авторитетное экономическое учебное заведение, РЭШ встраивается в структуру крупного университета.

«Идея создания сети федеральных вузов сформировалась уже давно. Предполагается, что в каждом округе России будет один мощный университет, который станет «лицом» образовательной системы региона, объединит лучших специалистов, высокотехнологические производства, приоритетные именно для данного региона, станет уже не просто образовательным, а научно-образовательным учреждением.

Федеральные вузы создадут новую российскую элиту и сыграют ключевую роль в формировании инновационной экономики страны. В течение ближайших 5–6 лет вузам нового образца предстоит взять достаточно высокую планку – войти в десятку ведущих вузов России, а к 2020 году – в сотню лучших университетов мира» [письмо Министерства образования Российской Федерации от 9 ноября 2001 года № 17-55-99ин/17-11].

Основные направления развития федеральных университетов в России:

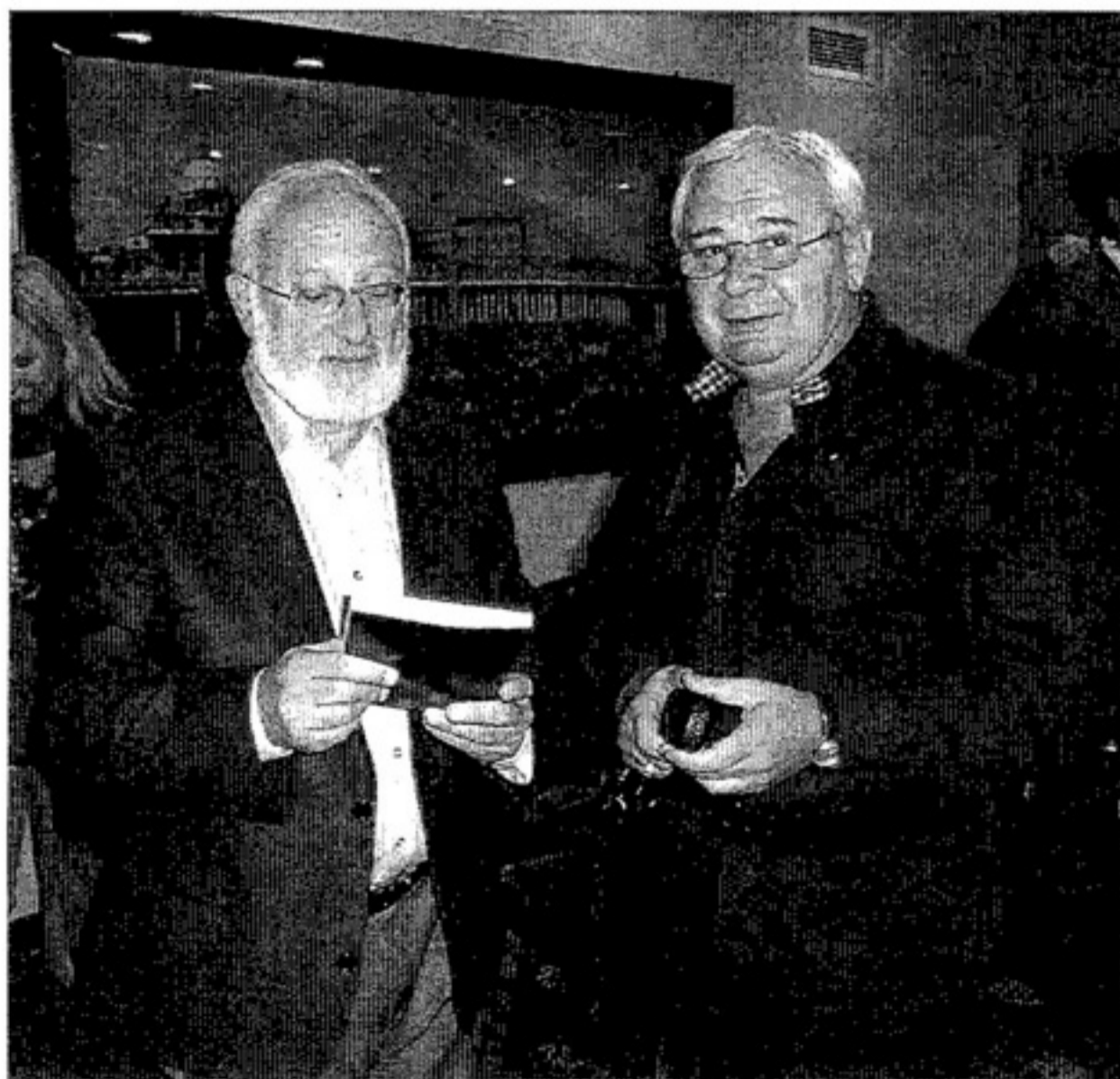
- подготовка современных специалистов, бакалавров и магистров на базе реальной интеграции научного и образовательного процессов;
- создание условий для академической мобильности обучающихся, преподавателей и научных работников;
- проведение фундаментальных и прикладных исследований по приоритетным научным направлениям, взаимодействие с Российской академией наук;
- развитие активного международного сотрудничества и участие в международных образовательных и научных программах.

Действительно, необходимость осуществления такой программы назрела давно.

В последние годы в высшей школе России произошла серьезная утрата кадрового потенциала, тематик научных исследований, материально-технической базы. Устарела (или исчезла) учебная литература, понизился престиж работника высшей школы и науки, во многом утеряно взаимодействие вузов с базовыми предприятиями и научно-исследовательскими институтами. Именно поэтому сегодня в России дискутируется вопрос: нужно ли вообще общедоступное фундаментальное университетское образование [Стенограмма заседания Государственного Совета Российской Федерации от 31 мая 2010 года], не проще ли готовить больше рабочих и техников?

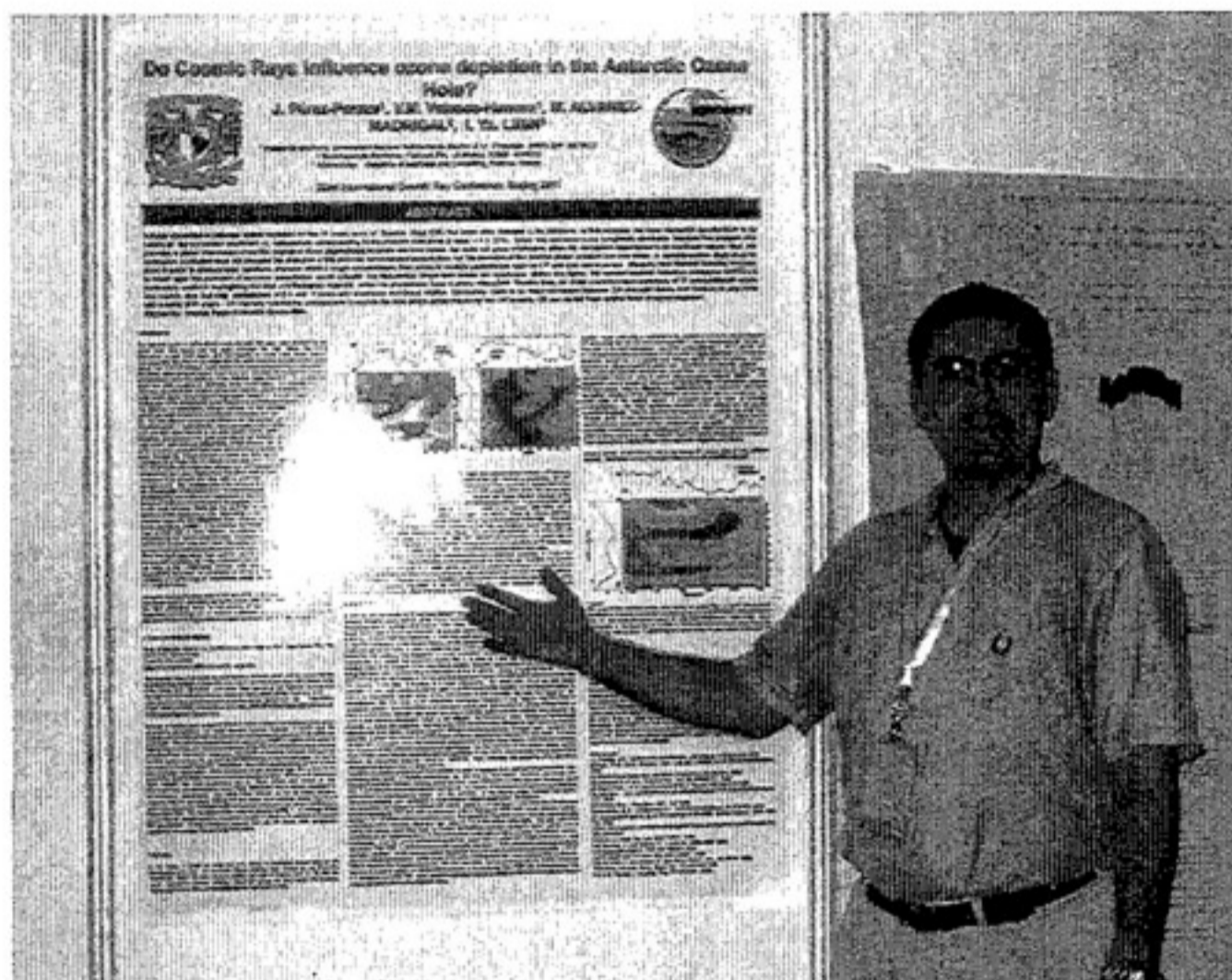
На западных рынках образовательных услуг такое отношение к фундаментальному образованию не обсуждалось никогда. Более того, руководители развитых стран объявляли высшее образование приоритетными национальными программами.

Как сказал в своем выступлении на заседании Государственного Совета Российской Федерации 31 мая 2010 года Президент России Дмитрий Медведев, «Мы должны признать также очевидную вещь: несмотря на то, что мы тратим большие деньги на наше образование, несмотря на то,



Обсуждение проблем образования с Микаэлем Лайтманом
(Москва, 2011 год)

что мы привыкли гордиться хорошими основами, которые были заложены много лет назад в систему государственного образования в нашей стране, наша система образования слабо конкурентоспособна. И в этом убеждаешься, не только посещая ведущие иностранные университеты и учреждения среднего профессионального образования, но и просто исходя из того, как котируется значительная часть наших университетов, не говоря уже о средних профессиональных учебных заведениях, в мире».



Виктор Веласко-Эррера докладывает совместную (УНАМ – МАОК – ИЗМИРАН) научную работу на 32 Международной конференции по космическим лучам (Пекин, 2011 год)

Есть еще одна проблема. Как пишет академик Владимир Накоряков, «Мировой кризис может привести Россию к кризису не только в науке, но и в культуре. И это будет еще болезненнее для страны. Кризис культуры грозит потерей национальной самоидентификации. Решая проблемы выхода из кризиса, но предавая забвению заботу о культуре и науке, мы если и сохраним свой народ, то он будет играть роль третьей скрипки в мировом сообществе будущего» [Накоряков, 2010].

Сегодня главным критерием состояния российского высшего образования и российской науки является возможность их восстановления после выхода страны из кризиса. Если мы сможем восстановить потенциал нашего высшего образования и науки, растерянный в последние десятилетия, то вопрос модернизации экономики останется только политической



Конференция министров стран – участниц Болонского процесса (2010 год)
Фото Бенедикт фон Лебел.

Источник: URL: http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010_conference



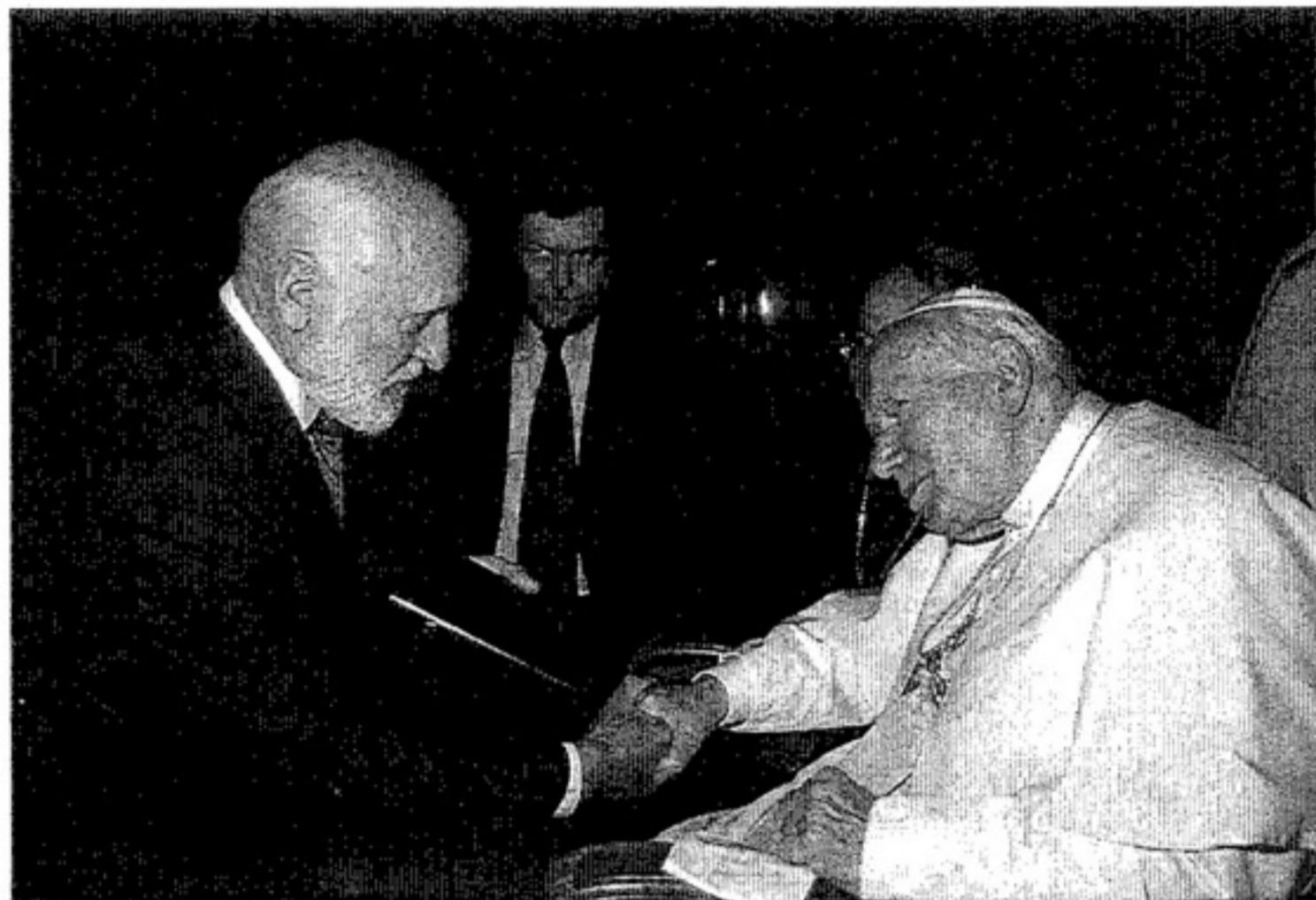
Торжественная церемония подписания Великой Хартии университета
(Италия, Болонья)

проблемой: модернизация невозможна без независимости судов, финансовой независимости местного самоуправления, политической конкуренции, независимых СМИ, и в отсутствие ограничений творческой инициативы снизу.

И значительную роль в этом восстановлении играет Болонский процесс.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Процесс гармонизации систем высшего образования стран Европы начался в середине 1970-х годов, когда Советом министров Европейского союза была принята резолюция о первой программе сотрудничества в сфере образования [Болонский процесс, 2006; Диалог организационных культур, 2010; Ильинский, 2005; Кислицин, 2010].



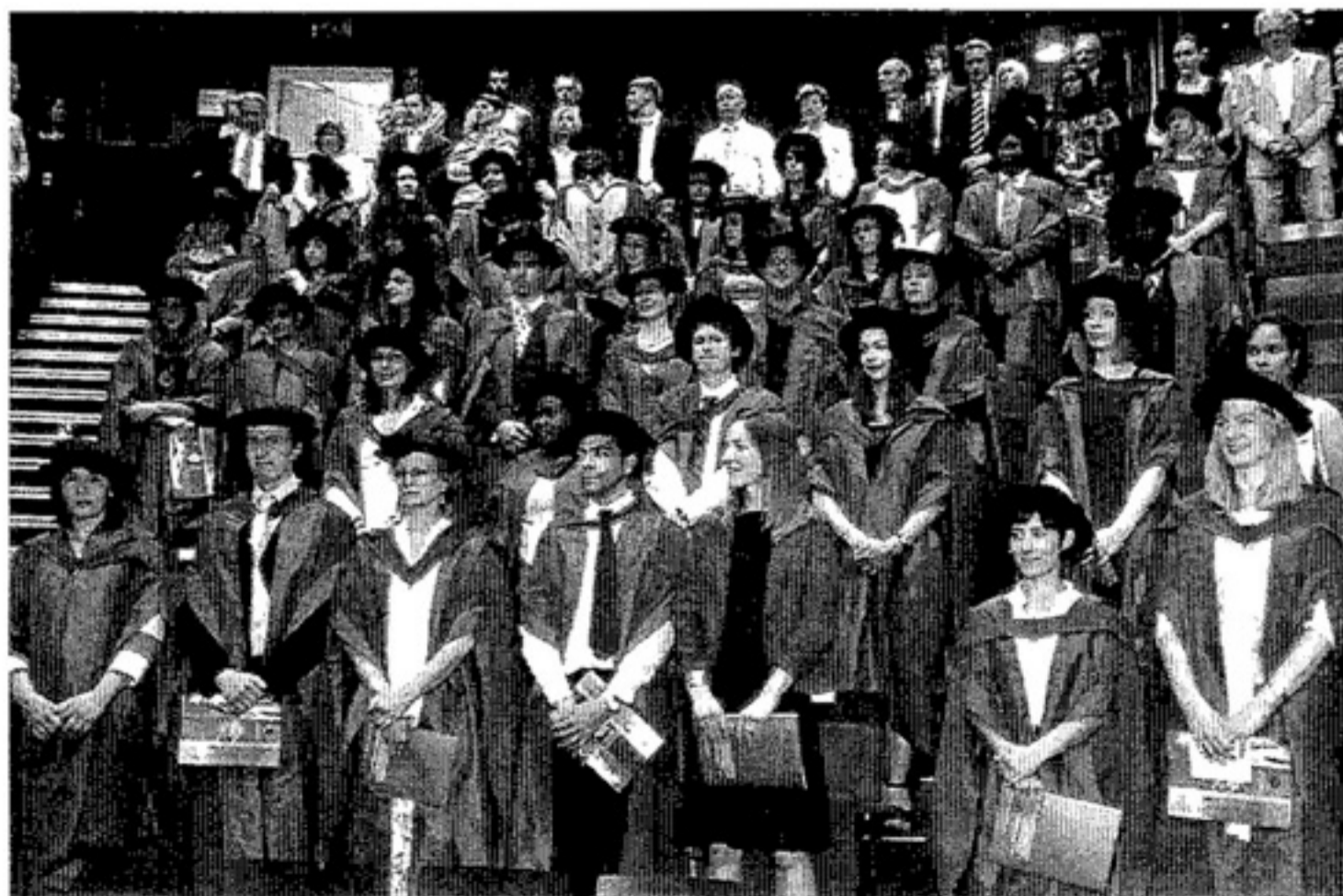
Доцент Вильнюсского педагогического университета Миколаус Микалаюнас преподносит Его Святейшеству Папе Иоанну Павлу II изданную совместно с МАОК книгу об образовании

Позднее четверо из министров образования, участвовавших в праздновании 800-летия Сорбонны в 1998 году, пришли к выводу, что национальные границы европейского высшего образования мешают развитию науки и образования. Тогда же была подписана Сорбонская декларация (Sorbonne Joint Declaration, 1998).

Решение участвовать в добровольном процессе создания Европейского пространства высшего образования было оформлено через год в Болонье представителями 29 стран (Совместная Декларация европейских министров образования, 1999). Это движение и получило название Болонского процесса [URL: http://www.nsuem.ru/edu/ieus/chairs/buch/abbiturient/bolonskij_pr/Page.php]. Сегодня стало очевидным, что это было уникальное соглашение, так как в Болонском процессе уже участвуют 47 из 49 стран,



Представители Православной и Католической церкви открывают в Падуе выставку Дионисия, организованную Ассоциацией друзей России в Италии, ВГБИЛ, Ротари клубом «Москва Ренессанс», Падуанским университетом и МАОК (2006 год. В центре – Митрополит Кирилл)



Церемония вручения диплома доктора философии

которые ратифицировали Европейскую культурную конвенцию Совета Европы (1954 год).

Россия присоединилась к Болонскому процессу в сентябре 2003 года на берлинской встрече министров образования европейских стран.

В 2005 году в Бергене Болонскую декларацию подписал министр образования Украины.

В 2010 году в Будапеште было принято окончательное решение о присоединении Казахстана к Болонской декларации [Диалог организационных культур, 2010]. Казахстан – первое азиатское государство, признанное полноправным членом Европейского образовательного пространства [Диалог организационных культур, 2010].

Итак, официальной датой начала процесса принято считать 19 июня 1999 года, когда было подписано Болонское соглашение [Болонский процесс, 2006]. Болонский процесс открыт для присоединения других стран.

С момента создания Европейского союза в 1957 году не было ни одной инициативы, поддержанной таким количеством стран (47 из 49 государств, ратифицировавших Европейскую культурную Конвенцию).

Главными задачами Болонского процесса являются:

- построение европейской зоны высшего образования как ключевого направления развития мобильности граждан с возможностью трудоустройства;
- формирование и укрепление интеллектуального, культурного, социального и научно-технического потенциала Европы;
- повышение престижности в мире европейской высшей школы;
- обеспечение конкурентоспособности европейских вузов;
- достижение большей совместимости и сравнимости национальных систем высшего образования;
- повышение качества образования;
- повышение центральной роли университетов в развитии европейских культурных ценностей, когда университеты рассматриваются как носители европейского сознания.

Цель декларации – установление европейской зоны высшего образования, а также активизация европейской системы высшего образования в мировом масштабе. Декларация содержит семь ключевых положений:

1) принятие системы сопоставимых степеней, в том числе через введение приложения к диплому, для обеспечения возможности трудоустройства европейских граждан и повышения международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования;

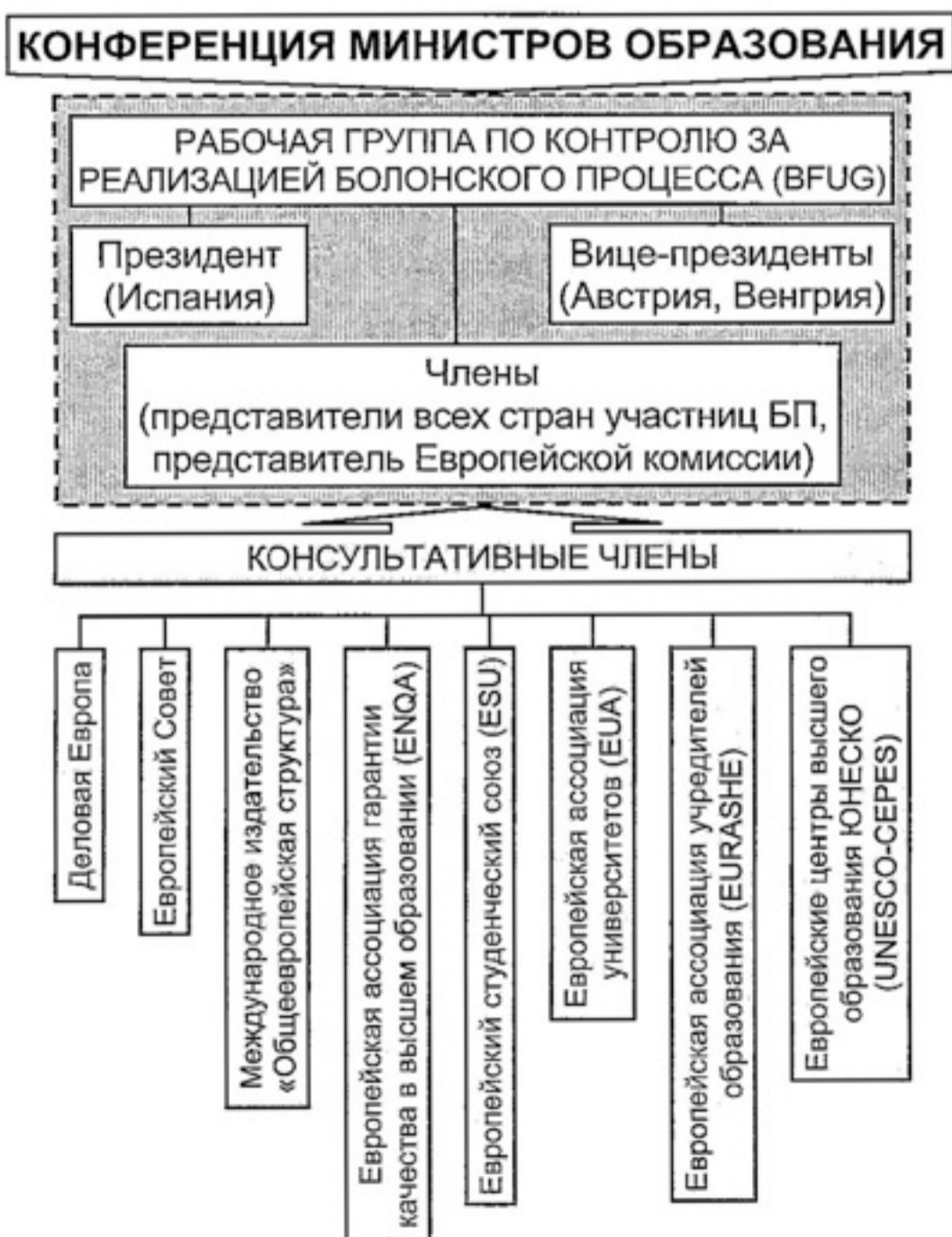
2) введение двухуровневого обучения: предварительного (pregraduate) и выпускного (graduate). Первый уровень длится не менее трех лет. Результатом обучения на втором уровне должно стать получение степеней магистра или доктора;

3) внедрение европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости для поддержки крупномасштабной студенческой мобильности (система кредитов). Она также обеспечивает право выбора студентом изучаемых дисциплин. За основу предлагается принять ECTS (European Credit Transfer System) [Bologna, 2003; ECTS, 2004], сделав эту систему накопительной, способной работать в рамках концепции «обучение в течение всей жизни»;

4) существенно развить мобильность учащихся (на базе выполнения пунктов 2 и 3). Увеличить мобильность преподавательского и иного персонала путем зачета периода времени, затраченного ими на работу в европейском регионе. Установить стандарты транснационального образования;

5) содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества с целью разработки сопоставимых критериев и методологий;

6) внедрение внутривузовских систем контроля качества образования и привлечение к внешней оценке деятельности вузов студентов и работодателей;



Организационная структура Болонского процесса



Органы управления Болонского процесса

7) учет современных европейских воззрений относительно высшего образования, особенно в области развития учебных планов, межинституционального сотрудничества, схем мобильности и совместных программ обучения, практической подготовки и проведения научных исследований.

Страны присоединяются к Болонской декларации на добровольной основе. Подписав декларацию, они принимают на себя определенные обязательства [Бурэ, 2008; Власова, 2006; Костина, 2009].

Понятие «Болонский процесс» определяет всю программу реорганизации европейских университетов (с целью улучшения качества образования) для того, чтобы гарантировать их конкурентоспособность с другими регионами мира.

Название этот процесс получил от Болонской декларации 1999 года, однако в действительности он включает в себя всю серию актов, предшествующих и следующих за этой декларацией.

Важные вехи в этом процессе отмечены следующими документами, предшествующими и следующими за Болонским процессом (см. Приложение):



Выпускник, ныне профессор Днепропетровского государственного университета Георгий Швец



Профессор Института имени Гнесиных Тимофей Докшицер с учениками и сотрудниками кафедры



Европейский студенческий оркестр в гостях у студентов университета Гуанахуато (Мексика)

- 1) Великая Хартия Университетов, принятая в Болонье в сентябре 1988 года;
- 2) Сорбонская декларация (май 1998 года);
- 3) Болонская декларация (июнь 1999 года);
- 4) Пражское коммюнике (май 2001 года);
- 5) Берлинское коммюнике (сентябрь 2003 года);
- 6) Бергенское коммюнике (май 2005 года);
- 7) Лондонское коммюнике (май 2007 года);
- 8) Лёвенское коммюнике (апрель 2009 года);
- 9) Будапештское коммюнике (март 2010 года);
- 10) Бухарестское коммюнике (апрель 2012 года).

Очень важно проанализировать значение Болонского процесса, не только потому, что он повлиял на Европу, где разразилась академическая и политическая полемика, повлекшая за собой уличные демонстрации во многих городах, но и потому, что он может распространиться на страны за пределами Европы, склоняющиеся к выбору подобного пути.

Таким образом, основные этапы Болонского процесса:

- Сорбонское соглашение (май 1998 года, 4 страны);
- Болонское соглашение (июнь 1999 года, 29 стран);
- Берлинское коммюнике (сентябрь 2003 года, 40 стран);
- Берлинское коммюнике (сентябрь 2005 года, 45 стран);
- Лондонское коммюнике (май 2007 года; 46 стран);

- Будапешт – Вена, коммюнике (март 2010 года, 47 стран);
- Бухарестское коммюнике (апрель 2012 года, Евразийское пространство);
- Ереван (2015 год).

Задачи Болонского процесса

Основной целью Болонского процесса является создание единого Европейского пространства высшего образования. В качестве основной причины его создания указывается отставание стран Европейского союза (ЕС) по показателям уровня образования и исследовательской подготовки.

Так, например, в странах ЕС только 21 процент работающих жителей имеют высшее образование, в то время как в США аналогичный показатель составляет 38, а в Японии – 36 процентов. В странах ЕС на 1 тысячу жителей приходится 5,5 исследователя, в Японии – 9,7; в США – 9.

Соответственно, гармонизация институтов высшего образования в странах – участницах Болонского соглашения, сопровождаемая интенсивной трудовой и академической мобильностью, рассматривается как способ повышения научного потенциала Европы. В Болонской декларации четко прописаны меры, определяющие весь этот процесс, и которые необходимо принять в первую очередь, однако идущими в дополнение к соглашениям, которые будут приняты в последующие годы.



Старинные университетские традиции живы и сегодня (Мексика, Университет Леон-Гуанхвато)

В таком сложном и амбициозном проекте необходимо, чтобы в нем заведомо присутствовали позитивные аспекты. Многие предложенные цели имеют неоспоримую логику, например:

- совместимость и сопоставимость любого участника Болонского процесса с европейскими университетскими системами;
- система согласующихся кредитов, согласно формуле ECTS (Европейская система трансфертного и аккумулированного кредита);
- большая мобильность профессоров и студентов для их перемещения между европейскими университетами, в которых будут поддерживаться полученные кредиты и признаваться степени;
- контроль академического качества для укрепления однородности академических уровней.

Десять основных направлений Болонского процесса (10 Bologna Action Lines) – это:

- 1) принятие системы легкочитаемых и сравнимых степеней;
- 2) внедрение системы, базирующейся в основном на двух уровнях;
- 3) внедрение системы зачетных единиц (академических кредитов);
- 4) развитие академической мобильности студентов, преподавателей и административно-управленческого персонала;
- 5) развитие европейского сотрудничества в области обеспечения качества высшего образования;
- 6) усиление европейской составляющей в системе высшего образования Европы;
- 7) обучение в течение всей жизни;
- 8) активизация участия вузов и студентов в развитии Болонского процесса;
- 9) повышение привлекательности Европейского пространства высшего образования;
- 10) введение докторантуры в общую систему высшего образования (в качестве третьего уровня); объединение Европейского пространства высшего образования и Европейского пространства научных исследований.

С тех пор как начал действовать Болонский процесс, у студентов европейских вузов появились два важных документа: европейское приложение к дипломам и европаспорт.

В *европейском приложении* в обязательном порядке должно быть указано следующее:

- информация о владельце диплома;
- полученная квалификация;
- уровень квалификации;
- содержание программ и их результаты;
- информация о функциональном назначении квалификации;
- информация о национальной системе образования;
- дополнительная информация;

- дата, подпись, печать.

В *европаспорте* (Europass) должно содержаться следующее:

- биография студента (Europass curriculum vitae);
- отметка о знании иностранных языков (Europass Language Passport);
- свидетельство о периодах обучения, включая стажировки (Europass mobility);
- приложение к диплому;
- свидетельства о завершеном обучении (степени, сертификаты, результаты экзаменов, полученные квалификации (Europass Diploma Supplement);
- описание компетенций, полученных в результате профессионального образования (Europass Certificate Supplement).

Конвергенция систем

Значение образования как фактора формирования современной экономики и общества увеличивается вместе с ростом влияния человеческого капитала на эти процессы.

Сегодня российская система образования могла бы конкурировать с системами образования передовых стран мира при условии поддержки проводимой образовательной политики со стороны общества, восстановления ответственности государства в этой сфере, всесторонней модернизации образования.

В соответствии с Национальной доктриной образования в Российской Федерации до 2025 года [постановление Правительства Российской Федерации, 2000] система образования призвана обеспечить:

- историческую преемственность поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры, воспитание бережного отношения к историческому и культурному наследию народов России;
- организацию учебного процесса с учетом современных достижений науки, систематическое обновление всех аспектов образования, отражающего изменения в сфере культуры, экономики, науки, техники и технологий;
- многообразие типов и видов образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, обеспечивающих индивидуализацию образования, личностно ориентированное обучение и воспитание;
- преемственность уровней и ступеней образования;
- создание программ, реализующих информационные технологии в образовании и развитие открытого образования;
- академическую мобильность обучающихся;
- развитие отечественных традиций в работе с одаренными детьми и молодежью, участие педагогических работников в научной деятельности;

- подготовку высокообразованных людей и квалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий.

Это лишь малая толика того, что мы теоретически должны достичь к 2025 году.

А что же происходило в новейшей истории российского образования немногим ранее? Какие факторы будут влиять на качество высшего образования?

Распад СССР, образование суверенных государств во многом предопределили процессы, которые напрямую коснулись российской системы образования. В начале 1990-х годов высшее образование мало ценилось как работодателями, так и молодыми людьми. Этот период отмечен как время «шалых денег» или «стихийный капитализм» [Бочарова, 2002]. В действительности более эффективными средствами достижения целей казались иные ресурсы – наличие всевозможных связей, в том числе административных, предприимчивость, личные качества.

Однако уже с середины 1990-х годов ситуация начала меняться. Спрос на высшее образование стал расти, и все большее число людей из самых разных социальных групп начали воспринимать образование как необходимое условие профессионального роста и вертикальной мобильности. Начали работать «социальные лифты», но доступ к ним имели только лица с высшим образованием.



Московский университет в XIX веке



Студенческое общество (конец XIX века)

Посему доступ к получению высшего образования стал первой ступенькой на персональном жизненном пути. Старые советские образовательные модели – самодостаточность школьного образования, профессиональное среднее образование – постепенно уходили в прошлое. Школы и средние специальные учебные заведения – колледжи, ранее называвшиеся техникумами, – стали только ступенькой для поступления в вузы.

Колледжи чаще выступали единственным каналом образовательной мобильности для выходцев из провинции, из семей, бедных ресурсами (связями или деньгами), которые использовали колледжи не как самостоятельное и достаточное образование, а как возможность впоследствии поступить в вуз (многие колледжи обеспечивали бесплатное поступление на второй курс вуза, чаще всего не очень престижного) [Бочарова, 2002].

Безусловно, бум высшего образования стал реакцией на произошедшее обесценивание человеческого капитала в период социально-экономического кризиса: повышение уровня образования позволяло преодолевать неопределенность экономического развития и повышало адаптивные возможности молодежи в новой социальной и экономической среде. При этом получение высшего образования стало социальной нормой для населения России [Филиппов, 2003].

Тенденция современного этапа развития общества подтверждает тот факт, что наличие у работника высшего образования рассматривалось и продолжает рассматриваться работодателями как императивное требо-

вание для большинства рабочих мест, кроме мест простого ручного труда. Если используется сложное (дорогостоящее) оборудование, то даже на рабочие места, которые традиционно занимали рабочие, в настоящее время работодатель предпочитает брать работника с высшим образованием. Теперь уровень образования – только лишь культурная норма, определяющая поведение работника в процессе труда. По мнению большинства работодателей, наличие высшего образования определяет дисциплинированность, исполнительность, коммуникабельность, ответственность, нацеленность на получение результата, умение и стремление к освоению новых знаний работника. На рабочие места, связанные с работой с клиентами, работодатель предпочитает ставить только людей с высшим образованием. Таким образом, спрос рождает предложение на рынке образовательных услуг.

Изучение динамики числа учреждений высшего профессионального образования показало, что в 90-е годы прошлого века их количество было достаточно стабильным и росло невысокими темпами. В тот период средний темп прироста вузов в среднем составлял лишь 1,8 процента в год. Однако начиная с 1993 года ситуация резко изменилась, и к 2010 году их число достигло отметки в 1 322 единицы, то есть выросло более чем в два с половиной раза [Наводнов и др., 2011].

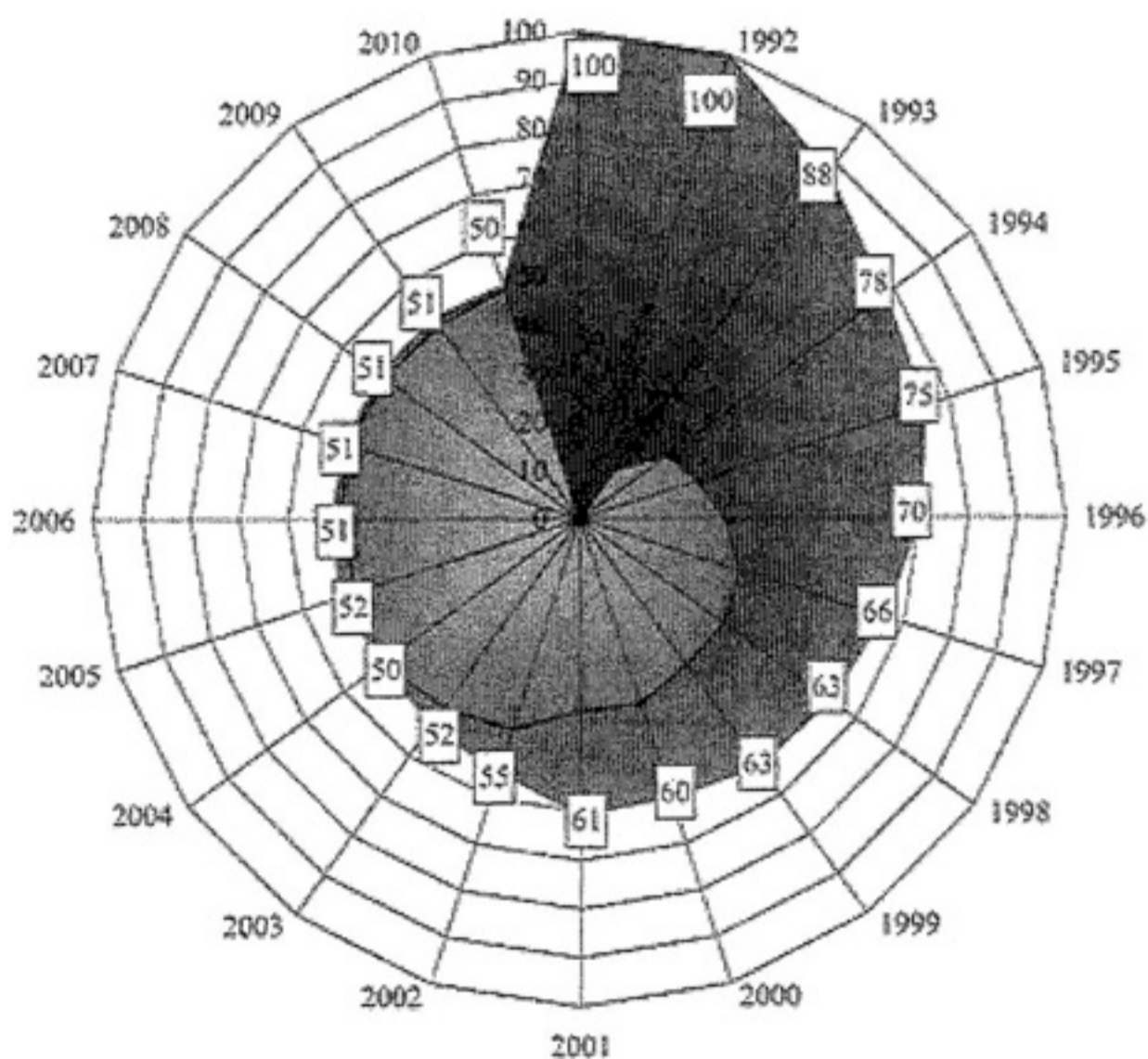
Причиной значительного и во многом стихийного возникновения в России многих новых высших учебных заведений в первую очередь было многократное увеличение спроса на специалистов с высшим образованием на рынке труда. Кроме того, само образование стало новой для России формой бизнеса. Заметным явлением того времени стало значительное расширение негосударственного сектора образовательных услуг и предоставление вузам большей академической свободы.

Среди абитуриентов увеличился спрос на специальности, ставшие наиболее востребованными в связи с изменившимся социально-экономическим укладом страны, либерализацией всех сфер общественной жизни, переходом к открытой рыночной экономике с ее прогрессирующей интеграцией в мировую экономику. Стала очевидной невозможность удовлетворения этого спроса в рамках существовавшей профессионально-квалификационной структуры подготовки. Из-за низкого уровня финансирования государственный сектор высшего образования был не в состоянии адекватно ответить на этот вызов [Филиппов, 2003].

Этот же факт обусловил и возникновение наиболее актуальной сегодня проблемы: существенное увеличение подготовки специалистов гуманитарного профиля. Подготовка инженерно-технических специалистов сводится вузами к минимуму, что во многом связано с уменьшением финансирования государственных высших учебных заведений. Какие специальности являются востребованными? – Юристы и экономисты. Сегодня самое активное участие в их подготовке (на коммерческой основе) ведут вузы

технического профиля. Страдает ли от этого качество образования? – Вне всякого сомнения.

Таким образом, основной концепцией развития высшего образования в России того периода является отказ от государственной монополии на образование, в результате чего сформировался рынок образовательных услуг, где функционируют на равных правах государственные и негосударственные высшие учебные заведения. Рынок образовательных услуг, как и любой рынок, развивается по закону конкуренции.



Динамика соотношения государственных и негосударственных вузов в России, в процентах (доля государственных высших учебных заведений – темная область графика, негосударственных – светлая)

Если в 1993 году в России было зарегистрировано только 78 негосударственных вузов, то в 2000 году их насчитывалось уже 399, а в 2010 году – 655. Статистические источники свидетельствуют, что если в 1993 году доля негосударственных учебных заведений составляла только 12 процентов от общего числа образовательных учреждений высшего профессионального образования Российской Федерации (78 вузов), то в 2000 году значение этого показателя превысило отметку в 39 процентов (399), а в 2010 году уже достигло значения 50 процентов (655) (см. диаграмму) [Наводнов и др, 2011].

Быстрое развитие в России негосударственного сектора высшего образования являлось следствием объективных причин, вызванных прекращением самоизоляции страны и потребностями ее участия в общеевропейских мировых интеграционных процессах. Подтверждением последнего вывода служат данные аккредитации высших учебных заведений последних лет: более 95 процентов из них осуществляют подготовку только по социально-экономическим и гуманитарным специальностям, в том числе 42 процента – только по экономическим, 26 – по экономическим и юридическим, 7 – только по юридическим. В рамках определенной области знаний предпочтение отдается не классическим специальностям, а практическим – менеджмент, маркетинг, управление [Аккредитация образовательных организаций, 2011]. Значительная часть негосударственных вузов специализируется на подготовке к таким, получающим в России все большее распространение видам деятельности, как международный туризм, социальное страхование, специальная педагогика и психология. Одни вузы нашли свое предназначение в подготовке специалистов на стыке дисциплин, о чем свидетельствуют названия институтов: гуманитарно-технический, эколого-политологический, экономико-лингвистический. Другие отдают предпочтение узкой специализации: программные системы, искусство реставрации, медико-социальная реабилитация, конфессиональная деятельность.

Таким образом, становление негосударственного сектора высшего образования, во-первых, способствовало удовлетворению спроса на некоторые социально-экономические и юридические специальности, являющиеся массовыми в современной развитой экономике, и, во вторых, позволило выявить и удовлетворить целый спектр потребностей, игнорировавшихся ранее в силу ограниченности их объема и признака вторичности, присваивавшегося им централизованно-бюрократической системой [Филиппов, 2003].

Одним из важных показателей развития сферы образования, качества образования является уровень концентрации вузов в различных федеральных округах Российской Федерации. Как показал анализ этого показателя за 2010 год [Наводнов и др., 2008; 2011], для российского рынка образовательных услуг характерна крайняя неравномерность распределения вузов по отдельным регионам: наибольшее количество вузов размещено в Центральном федеральном округе (39%); второе место занимает Приволжский федеральный округ (15%) и, наконец, самый маленький процент (всего 4) в Дальневосточном федеральном округе.

Многие образовательные организации высшего профессионального образования Российской Федерации, развиваясь, осуществляли экспансию в регионы, формируя сеть филиалов, при этом данные статистики свидетельствуют о том, что в 2010 году количество филиалов в России почти в 1,5 раза больше, чем количество головных вузов. Увеличение числа вузов

повлекло и резкое увеличение количества образовательных программ, реализуемых образовательными учреждениями высшего профессионального образования (ВПО). Если в 1990 году на территории Российской Федерации велась подготовка примерно по 10 тысячам программам, то в настоящий момент это число достигло отметки в 32 544 [Наводнов и др., 2010].

В современных условиях оценка качества реализации образовательных программ является чрезвычайно востребованной и актуальной, в том числе для самих высших учебных заведений. В последнее время в нашей стране проблема обеспечения качественного и конкурентоспособного уровня образования является важной для ее дальнейшего развития. Это признано не только в вузовской и академической среде, но и на высоком правительственном уровне.

Как уже было сказано, 19 сентября 2003 года к Болонской декларации о формировании единого Европейского пространства высшего образования присоединилась Россия. Присоединение к Болонскому процессу, развитие международных связей, усиление деловой активности населения, процессы глобализации и другие явления и процессы современности не оставляют для отечественной высшей школы возможности быть в стороне, развиваться по-старому. Подписав Болонскую декларацию, Россия добровольно взяла на себя обязательства выстраивать свою образовательную систему, руководствуясь едиными правилами игры, с учетом сложившейся в настоящее время социально-экономической ситуации в стране. Перед высшей школой не только встает задача выживания в новых условиях, необходимо ее изменение, адекватное тем переменам, которые переживают наше общество и государство [Коротков, 2010].

Таким образом, имеются все основания утверждать: в контексте развития России как страны с инновационной экономикой всесторонняя объективная оценка качества вошла в число первоочередных задач российского социума [Клочков, 2008].

Что же нам понимать под качеством образования?.. И как его оценить?

В последнее время появилось множество публикаций, в которых говорится о необходимости повышении качества образования и введения объективных оценок этого качества. Вместе с тем зачастую оценки качества образования рассматриваются весьма упрощенно. Речь идет в основном лишь об оценке индивидуальных достижений обучающихся и о процедурах лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Между тем проблема оценки качества образования гораздо глубже и серьезнее.

Прежде чем говорить о проблемах оценки качества образования, необходимо в целом определиться с категорией «качество образования». Во многих словарях, например в словаре сайта Федеральных государственных образовательных стандартов, под качеством образования понимает-

ся «Комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, предоставляемых населению (различного возраста, пола, физического и психического состояния) системой начального, общего, профессионального и дополнительного образования в соответствии с интересами личности, общества и государства. Качественное образование должно давать возможность каждому индивиду продолжить образование в соответствии с его интересами».

В статье академика Российской академии образования А.М. Новикова и доктора технических наук, профессора, заместителя директора Института проблем управления Российской академии наук Д.А.Новикова [Новиков, 2012] принято следующее определение: «Под качеством образования понимается характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям». При этом, поскольку корневое понятие «образование» распространяется и на образование как результат (образованность), и на образование как образовательный процесс, позволяющий получить необходимый результат, то и понятие «качество образования» относится *и к результату, и к процессу*.

Интегрируя все представленные и иные точки зрения можно сделать вывод о том, что под качеством образования понимается «степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования от предоставляемых образовательным учреждениям образовательных услуг» или «степень достижения поставленных в образовании целей и задач».

Для педагога качество образовательного процесса определяется как нормативный уровень учебно-воспитательного процесса, в котором воплощается социальный заказ общества. При этом в условиях перехода на новую философию образования – личностную (эффективно-эмоционально-волевою) под качеством образования также понимается и социальное развитие обучаемого (взаимодействие его со всеми аспектами социального окружения), его знания и умения.

Под знанием понимается результат духовной и практической деятельности людей, выраженной в системе фактов, представлений, понятий, правил, законов, теорий.

Под качеством знаний понимается целостная совокупность относительно устойчивых знаний, характеризующих результат учебно-познавательной деятельности обучаемых, которые подразделяются на три основные группы качеств:

1) системность знаний как интегративное качество являющееся результатом взаимодействия, осознанности, полноты, глубины, конкретности и обобщенности;

2) действенность знаний, характеризующаяся их мобильностью, проявляющаяся в умении применять знания при решении учебных и практи-

ческих задач, которая характеризуется их осознанной полнотой, умением применять в новых условиях;

3) прочность знаний, то есть сохранение их в памяти, зависящая от ответственности и их осознанности.

Взаимосвязь действенности, прочности и системности обеспечивает полноценность знаний обучаемых.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в современных условиях критериями качества знаний являются:

1) соотнесение уровней системы качества знаний с исполнительскими действиями;

2) оценка совпадения реального хода этих действий и их результатов с заданными;

3) внесение корректив в соответствии с образцами в случае расхождения.

Таким образом, в современной науке не существует единого показателя качества образования. Этот показатель является комплексным и состоит из совокупности разделенных и независимых параметров, описывающих феномен образования.

В мировой практике проблема оценки качества образования существовала всегда. В настоящее время в мировом сообществе накоплен такой объем разнородной информации, по качеству отличающейся даже концептуальными основаниями, что ее достаточно сложно осмыслить, а тем более извлечь из нее рациональные зерна для эффективного практического использования.

В России система оценки качества высшего образования прошла стадию своего формирования еще до начала Болонского процесса, до подписания министром образования Российской Федерации Болонской декларации и до введения Европейских стандартов и рекомендаций (ESG) для систем гарантии качества образования (2005 год). Этот факт во многом определил и существенное отличие отечественной системы оценки от большинства европейских систем.

Одним из современных способов оценки качества образования в Российской Федерации является государственная аккредитация вузов. Система государственной аккредитации, сформировавшаяся за последние пятнадцать лет, принципиально опирается в большей степени на статистическую информацию и количественные показатели. При этом прерогатива оценки качества образования принадлежит чиновникам, которые отслеживают прежде всего нормативно-инструктивные параметры условий и организации учебного процесса, формальное соответствие образовательных программ количественным критериям и показателям, утвержденным государственными органами управления образованием [Наводнов и др., 2011].

Такой подход как минимум не способствует повышению мотивации учебных заведений к дальнейшему совершенствованию содержания и ор-

ганизации образовательного процесса, а как максимум – ведет к стагнации, ориентации на формальное соответствие минимальным требованиям, а в итоге – к снижению качества национального образования.

Воздействует ли качество образования, которое получают студенты, на их шансы добиться успеха в жизни? Влияют ли наличие высококвалифицированных преподавателей, библиотек, лабораторий и специальных программ, которые проверяются в процессе государственной аккредитации на социальную мобильность и достижения в работе? По этим вопросам мнения экспертов разделились.

Два известных автора Джеймс Коулман и Кристофер Дженкс утверждали, что качество обучения лишь в незначительной мере влияет на дальнейшие достижения или вовсе не имеет значения [Coleman, 1966; Jencks C. et al., 1972]. Другие эксперты считают, что качество образования существенно влияет на шансы учащихся добиться жизненного успеха [Griffin and Alexander, 1978; Alexander, and Eckland, 1977].

Таким образом, качество образования можно рассматривать как многомерное понятие. К его раскрытию целесообразно подойти с позиций процессного подхода, который принят при разработке системы менеджмента качества с целью повышения удовлетворенности потребителей путем выполнения их требований.

Вступление нашей страны в Болонский процесс означало, что Россия полностью воспринимает идеологию, цели, задачи и стратегию развития европейского высшего образования и будет стремиться адаптировать их к условиям отечественного высшего образования с учетом его традиций и опыта. Как было сказано ранее, эта адаптация началась значительно раньше. Формально юридический шаг (подписание Болонской декларации) стал, во-первых, лишь правовым признанием того, что уже было сделано российским высшим образованием до этого и, во-вторых – стимулом для дальнейшей работы в этом направлении.

Сегодня одной из наиболее актуальных тем в рамках высшего образования является реальное участие России в Болонском процессе. В связи с этим невозможно не акцентировать внимание на эффективности высшего образования, неотъемлемым элементом которого является постоянное проведение оценки его качества. Эта тема становится все более популярной, поэтому представляется целесообразным провести некоторый анализ методов оценки, применяющихся на Западе – в Европе и США. Рассмотрение зарубежного опыта позволит нам понять, насколько эти методики оптимальны для России, и какие шаги нам необходимо сделать на пути к качественному высшему образованию.

Итак, говоря о наиболее распространенных методиках оценивания высшего образования, принятых на Западе, следует отметить, что в Европе основную роль в этом процессе играют Европейская ассоциация университетов, Европейская сеть по обеспечению качества высшего образования,

Европейская комиссия, Национальный союз студентов Европы, а также национальные агентства и ассоциации, университеты и министерства.

В Америке основная роль отводится самим университетам и независимым оценочным организациям; существует даже целая серия журналов, посвященная только оцениванию высшего образования.

Главными целями структур, проводящих оценку качества высшего образования, являются:

- обеспечение качества высшего образования в экономическом, социальном и культурном контекстах;
- поддержание и оказание поддержки высшим учебным заведениям в применении мер по улучшению качества преподавания и обучения;
- стимулирование взаимного обмена информацией по вопросам обеспечения качества образования.

Основные методы оценивания – оценка, аккредитация, аудит и ранжирование.

Оценка – в глобальном смысле этот термин означает обеспечение качества, однако довольно часто она рассматривается параллельно другим методам, таким, например, как аудит. Рассмотрим несколько видов оценки, наиболее распространенных на Западе.

Первой можно выделить «оценку предмета» – она акцентируется на качестве определенного предмета, как правило, по всем программам, где этот предмет преподается.

Второй тип оценки – «оценка программы» – фокусируется на деятельности в рамках учебной программы.

Третий – «оценка учебного заведения» – изучается качество работы вуза, его организация, финансовые вопросы, управление, материально-техническая база, а также преподавательская и исследовательская работа.

Последний вид – «оценка темы» – изучает качество или практику конкретной образовательной темы, например консультации студентов [<http://www.iopp.ru/>]. Наиболее распространенными оценками, используемыми и в Европе, и в США, являются оценка программ и учебного заведения. Связано это с тем, что два других типа более частные и требуют больше усилий для оценивания, тогда как более востребованные виды оценок позволяют довольно быстро составить представление о состоянии университета.

Аккредитация. Этот метод особенно активно применяется в Европейской системе обеспечения качества образования, в частности в Германии, Норвегии и Нидерландах, где он является основным. Необходимо отметить, что оценка и аккредитация – это разные вещи. В отчете Европейской сети по обеспечению качества высшего образования (ЕСОК) за 2001 год, аккредитация была охарактеризована так: аккредитация должна признавать (или не признавать), что программа университета или он сам от-

вечает необходимым стандартам. Помимо этого, аккредитация включает в себя оценку на основе ранжирования, данные основываются на критериях качества и всегда *двоичные* («да» или «нет»).

В последнее время аккредитация получила особое распространение: в Германии аккредитуются все новые учебные программы, это позволяет, по мнению ЕСОК, сделать институты более гибкими в создании новых программ; в Нидерландах недавно появилась Национальная организация по аккредитации, которая занимается внешней оценкой университетов.

Аудит – это метод, в рамках которого должны быть оценены сильные и слабые стороны механизмов, обеспечивающих качество образования, которые распространены в оцениваемом учебном заведении [Quality Assurance, 2007]. Делается это в основном для того, чтобы обеспечить мониторинг и улучшить деятельность вуза, преподавание и организацию. Традиционно аудит наиболее распространен в Великобритании и Ирландии.

Ранжирование является элементом оценки, в ходе которого сравниваются результаты по предметам, программам, учебным заведениям или темам. Это, по мнению Европейской ассоциации университетов, ведет к постоянному обмену положительным опытом [Процедуры оценки качества, 2012]. Это наиболее молодой и неизученный метод в рамках оценивания.

Основными принципами, на которых строится оценка, являются самостоятельность и независимость от государства и других вузов в выборе процедур оценки, применение самооценки, внешняя оценка экспертами и опубликование отчета. В рамках европейской системы оценки качества эта модель получила название «четырёхступенчатой».

Хотелось бы акцентировать внимание на двух аспектах.

Во-первых, экспертная группа – чаще всего она состоит из представителей университетов, представителей предметной области, международных экспертов, в некоторых случаях выпускников и студентов, а также представителей профессиональных организаций.

Возникает целесообразный вопрос, чем же занимаются эксперты, проводя свои оценки?

Обобщая европейские и американские данные, можно сделать вывод, что в задачу внешних оценщиков входит проведение опросов, осмотр учебных классов и материальной базы, встреча с руководством и изучение документации.

Второй момент касается самооценки. Почти все университеты считают, что повышение качества образования является их основной целью, вследствие этого логично то, что большинство из них активно применяют самооценку. Она имеет несколько целей, среди которых составление документации, положительно влияющей на дальнейшее развитие вуза, а также создание основы для дальнейшего совершенствования. Чаще всего в процесс самооценки включены руководители и преподаватели учебных заведений [Boud, 2001].

Остается рассмотреть один из наиболее сложных вопросов, возникающих в ходе проведения оценки, – проблема выбора образовательных индикаторов и систем показателей. Система разработки показателей такая же, как при разработке показателей в экономической или социальной сферах.

Проблема образовательных индикаторов заключается в сложности определения критериев качественного образования, так как не существует прямых показателей, указывающих на эффективность или неэффективность этого процесса. Здесь необходимо учитывать данные и относительно студентов, и относительно преподавательского состава. Индикаторы обычно группируются по следующим показателям:

- условия осуществления образовательной деятельности (концепция учебного заведения, кадры, образовательные ресурсы);
- процесс (управление вузом, содержание образовательных программ, социальная инфраструктура);
- результат (качество подготовки бакалавров, магистров, уровень трудоустройства, эффективность исследовательской деятельности).

Рассмотрев основные методики проведения оценки, необходимо провести небольшой сравнительный анализ европейской и американской систем оценки качества высшего образования. Для начала следует отметить, что в западных странах, также существует деление по признаку наличия или отсутствия в государстве органов государственного управления образовательным процессом. В странах, где существуют органы государственного управления и регулирования высшего образования, такие как Министерство образования, Министерство просвещения, основной акцент в оценивании делается как раз на этих структурах, которые являются системами внешней оценки образовательного процесса. Внутренней оценке, а также самооценке уделяется гораздо меньше внимания. В то же время страны, где системы государственного управления высшим образованием играют гораздо меньшую роль, на первый план выходит как раз самооценка. Помимо этого, оценка образования проводится профессиональными экспертами или общественными представителями.

Основное отличие европейских систем оценки высшего образования от американской системы основывается на полномочиях правительства в формулировке конечных целей оценивания, определении ключевых ступеней, а также в организации образовательного процесса после применения результатов оценки. Это кажется логичным, так как часто различия в оценивании обусловлены формой устройства государств, основываются на институциональных и культурных традициях, они также обусловлены национальными дискурсами в рамках проводимых политик. Образовательная политика не является исключением. Так, в странах, где система образования достаточно централизована, оценка проводится с подачи государственных ведомств, при отсутствии такой системы задача возлагается либо на университеты, либо на внешних экспертов.

Особенностью американской системы оценки является развитие системы самооценки. Этот факт связан с тем, что до недавнего времени контроль над университетами со стороны администрации штатов и государственных органов в целом был достаточно слабым. Несмотря на это, американские вузы всегда стремились улучшить систему образования, акцент в делался именно на систему самооценки, проводимой на уровне учебного заведения.

В последнее время во многих скандинавских странах наблюдается тенденция к развитию самооценки. Одним из наиболее ярких примеров является Норвегия, где, по данным Сетевого совета Норвегии (Network Norway Council), за последнее десятилетие количество университетов, проводящих оценку собственных программ, значительно возросло.

Говоря об экспертных оценках, важно отметить, что в США профессиональные общественные организации, такие как ассоциации медиков или юристов, играют важную роль: они строго оценивают программы университетов, так как заинтересованы в поднятии престижа своих профессий и подготовке высококлассных специалистов.

В Европе такие ассоциации появились позже, но сейчас их количество увеличивается.

Подводя итоги, хотелось бы акцентировать внимание на том, что основными способами оценки в рамках американской системы являются оценка вузов профессиональными экспертами, оценка через специализированную аккредитацию и самооценка, а в Европе – оценивание и аккредитация, часто со стороны государственных агентств, таких как Финский совет по оценке высшего образования (Finnish Higher Education Evaluation Council), Национальный комитет по оценке Франции (Comite Nationale d'Evaluation), Национальное агентство высшего образования Швеции (National Agency for Higher Education (Hogskoleverket), Научный совет Германии (Wissenschaftsrat). Вышестоящими структурами часто являются государственные организации, например во Франции – Министерство народного образования, научных исследований и технологий, в Латвии – Министерство образования и науки.

Как и по какому пути пойдет Россия в области оценки качества профессионального образования – один из наиболее сложных вопросов современного этапа развития общества. Сегодня существует много самых разных позиций по поводу общественной аккредитации в российской системе образования. По мнению сторонников этого нововведения, правда, пока еще не закрепленного законами, такая форма позволит системе, работающей на общество, не замыкаться в своих ведомственных рамках, а с помощью потребителей выпускаемых ею кадров повысить качество своей деятельности.

Но как сделать общественную аккредитацию действенной и кто должен непосредственно участвовать в ее проведении?

По мнению председателя Высшего экспертного совета Агентства по общественному контролю качества образования и развитию карьеры Владимира Шадрикова, во главу угла должна быть поставлена мотивация. Агентство по общественному контролю качества образования и развитию карьеры ставит своей задачей не столько аттестацию и аккредитацию (и даже вообще, может быть, не аттестацию и аккредитацию), сколько задачи образовательного аудита, то есть в Агентстве считают, что каждое образовательное учреждение имеет свою планку роста. Кто-то доволен местом, которое занимает, кто-то хочет двигаться вперед, а кто-то интенсивно идет вперед. Однако значительная часть высших учебных заведений (по предварительным, довольно широким опросам) заинтересована в том, чтобы им помогли, показали, куда им надо двигаться. Агентство ставит перед собой задачу провести образовательный аудит для высших учебных заведений, выстроить траекторию дальнейшего развития и тем самым способствовать развитию качества образования.

Законодательная норма такова, что аттестация и аккредитация ориентированы на стандарты, а стандарты предполагают минимум содержания образования, лицензирование же предполагает ориентацию на средние региональные нормы. Эти нормы прописаны в законе, они не стимулируют к росту, они просто указаны для того, чтобы установить, кто есть кто: высшее учебное заведение или не высшее, к какому типу относится (институт, академия или университет).

Одна из задач общественных организаций – способствовать проведению образовательного аудита и выработке программ, траекторий (как угодно можно назвать) развития высших учебных заведений. При этом нам необходимо определить, как побуждать вузы к обращению в организации независимой оценки качества образования. Вуз должен проявлять инициативу, но, чтобы ее проявить, у него должна быть мотивация. В связи с этим необходимо обсудить, что будет побуждать вуз обращаться к независимым экспертам. Это чрезвычайно важно. Естественно, возникают вопросы, кто и как будет осуществлять эту оценку, кто изъявит желание воспользоваться итогами аттестации и аккредитации, что получит вуз от аттестации или от аудита, кто оценит качество самой оценки. Предполагается, что все-таки оценить вуз должны в определенной мере и потребитель, и государственные органы.

По европейским критериям, любое агентство, которое претендует на признание, должно прежде всего быть признано национальным, правительственным органом. Это не значит, что правительство будет руководить этим независимым агентством, но это значит, что есть контакт между агентством и каким-то правительственным органом (будь то министерство или федеральная служба).

Таким образом, это может быть одним из направлений независимой

оценки качества образования в России, которое можно реализовать в рамках Болонского процесса.

Как известно, сильное государство – это государство, которое создает условия для конкурентных отношений, ибо создать конкурентные отношения значит заложить основы здоровой экономики. В этом смысле сильное государство должно обеспечивать личную свободу граждан, способствовать экономической дееспособности населения, гарантировать социальную справедливость. Вот эти три функции, и должны быть задействованы при оценке качества образования от имени государства.

Если исходить из политики демократизации всех сторон жизни, стратегии построения гражданского общества, то следует дать на поставленный вопрос утвердительный ответ. В привлечении к процедурам оценки качества образования заинтересованы и государство, и общество, и образовательные учреждения (организации), и студенты, и родители, и бизнес. Одним словом, все.

Каким же образом сегодня в России происходит процедура оценки (а фактически контроля) качества образования со стороны государства на основании издаваемых им нормативных правовых актов?

Оценка качества образования осуществляется следующим образом:

1) *проведение самообследования перед аккредитационной процедурой.*

Целью проведения самообследования является подготовка отчета об обеспечении организации соответствующего уровня качества подготовки обучающихся и выпускников по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (до завершения их реализации в образовательном учреждении) или федеральными государственными требованиями, а также о выполнении образовательным учреждением показателей деятельности, необходимых для определения типа и вида [приказ Министерства образования и науки, 2012].

Самооценка (самообследование) является базовой процедурой аккредитации. Если в вузе действует внутривузовская система качества, базирующая свою работу на современной образовательной программе и использующая адекватные задачам оценочные процедуры, то при внешней оценке достаточно рассмотреть только результаты самооценки. Таким образом, центр тяжести переносится на оценку внутривузовских процедур гарантии качества. Грамотно сделать это могут только специалисты-эксперты. Эту работу вполне можно доверить негосударственным структурам;

2) *собственно процесс проведения государственной аккредитации.*

Аккредитация – процесс, в результате которого приобретает официальное подтверждение соответствия качества предоставляемых услуг государственному образовательному стандарту. Закон об образовании (статья 33.2) определяет, что целями государственной аккредитации обра-

звательного учреждения являются подтверждение соответствия качества образования по образовательным программам, реализуемым образовательным учреждением, федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям. Стандарты высшего профессионального образования включают в себя требования к основным образовательным программам ВПО. Именно они лежат в основе системы высшего образования. Из сказанного следует, что основой аккредитации должна быть оценка качества основных образовательных программ и результатов их реализации, отраженных в компетенциях выпускников.

К сожалению, приходится констатировать, что аккредитация проводится в основном на основании институциональных показателей. Ситуация может измениться, если к аккредитации привлечь негосударственные структуры, которым можно поручить оценку основных образовательных программ (опыт стран Западной Европы и США).

Еще одной достаточно спорной процедурой в процессе проведения государственной аккредитации является практика тестирования остаточных знаний студентов. Желая стимулировать качество образования, при проведении государственной аккредитации образовательного учреждения введена процедура обязательного тестирования остаточных знаний. Хотя стоит заметить, что еще в XIX веке известный психолог Эббингауз показал, что через 48 часов в памяти сохраняется около 28 процентов от объема первоначально усвоенных знаний. Путем регулярных повторений эту кривую можно приподнять, но принципиально ее характер не изменится.

Другой вопрос, возникающий при проведении тестирования: какова его юридическая основа? Ведь студент уже сдал проверяемый материал в сроки, предусмотренные учебным планом.

В зарубежной высшей школе все обозначенные вопросы решаются очень просто: текущие зачетные мероприятия и экзамены проводятся в электронном виде, при необходимости в письменной форме, и ответы студентов сохраняются до окончания вуза. В этих условиях появляется основа для контроля качества образовательного процесса без дополнительного тестирования. Такой метод контроля повышает ответственность преподавателей, администрации вуза. Заметим также, что введение процедуры тестирования остаточных знаний резко тормозит переход на «компетентностную парадигму» оценки качества образования.

Таким образом, обеспечение качества образования является динамическим, а не статическим процессом. Он должен быть постоянным, а не случаться раз в жизни. Он не заканчивается первой проверкой и проведением последующих формальных процедур. Он должен периодически обновляться. При последующих внешних проверках должен принимать во внимание прогресс, произошедший со времени последней проверки. Процесс, используемый при всех внешних проверках, должен быть четко опре-

делен, и его требования к учебным заведениям не должны выходить за рамки, необходимые для достижения цели.

Аккредитационные органы (государственные или центры общественно-профессиональной аккредитации) должны собрать как можно больше информации об отдельных программах и (или) учебных заведениях, для того чтобы предоставить материал для структурного анализа всей системы высшего образования. Такой анализ предоставляет полезную информацию о развитии, тенденциях, положительном опыте и проблемных областях или слабостях, он может служить полезным инструментом развития внутренней политики и улучшения качества работы вуза.

Каким образом трактуются вопросы качества образования в основных документах Болонского процесса?

Для получения ответа на этот вопрос следует обратить внимание на Совместное заявление европейских министров образования (Болонья, 19 июня 1999 года). Болонская декларация – содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества с целью разработки сопоставимых критериев и методологий, где качество рассматривается как основное условие для доверия, уместности, мобильности, совместимости и привлекательности в зоне европейского высшего образования.

Важным шагом в процедуре оценки качества образования стали Пражское (2001), Берлинское (2003), Бергенское (2005), Лондонское (2007) и Лёвен/Лувен-ла-Нёвское (2009) коммюнике о европейском сотрудничестве по обеспечению качества образования, Европейском реестре агентств по обеспечению качества и принятию Европейских стандартов и принципов обеспечения качества (см. Приложение).

Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве разработаны Европейской ассоциацией по гарантии качества высшего образования (ENQA) по прямому поручению Конференции министров образования европейских стран, подписавших Болонскую декларацию. Имея рекомендательный характер, тем не менее они стали основным документом для построения политики в области обеспечения качества высшего образования.

Европейские стандарты и рекомендации для внутренней гарантии качества высших учебных заведений:

- образовательные учреждения должны иметь собственную политику и процедуры гарантии качества и стандарты для реализуемых программ и присваиваемых квалификаций. Они должны признавать важность качества и гарантии качества в своей работе. Для достижения этой цели вузы должны разработать и внедрить стратегию по постоянному улучшению качества. Стратегия, политика и процедуры гарантии качества должны иметь официальный статус и быть доступными для общественности. Студенты и другие заинтересованные лица также должны принимать участие в этом процессе;

- вузы должны разработать официальные положения по утверждению, периодической оценке и мониторингу реализуемых программ и присваиваемых квалификаций;
- студенты должны оцениваться с помощью последовательных процедур на основе опубликованных критериев и положений;
- образовательные учреждения должны разработать механизмы и критерии оценки компетентности преподавателей. Эти критерии должны быть доступны организациям, осуществляющим внешнюю оценку, и отражены в отчетах;
- образовательные учреждения должны гарантировать, что имеющиеся ресурсы для организации процесса обучения студентов являются достаточными и соответствуют требованиям каждой реализуемой программы;
- образовательные учреждения должны обеспечивать сбор, анализ и распространение необходимой информации для эффективного управления программами обучения и другими видами деятельности;
- образовательные учреждения должны регулярно публиковать современную, непредвзятую, объективную количественную и качественную информацию о реализуемых программах и присваиваемых квалификациях.

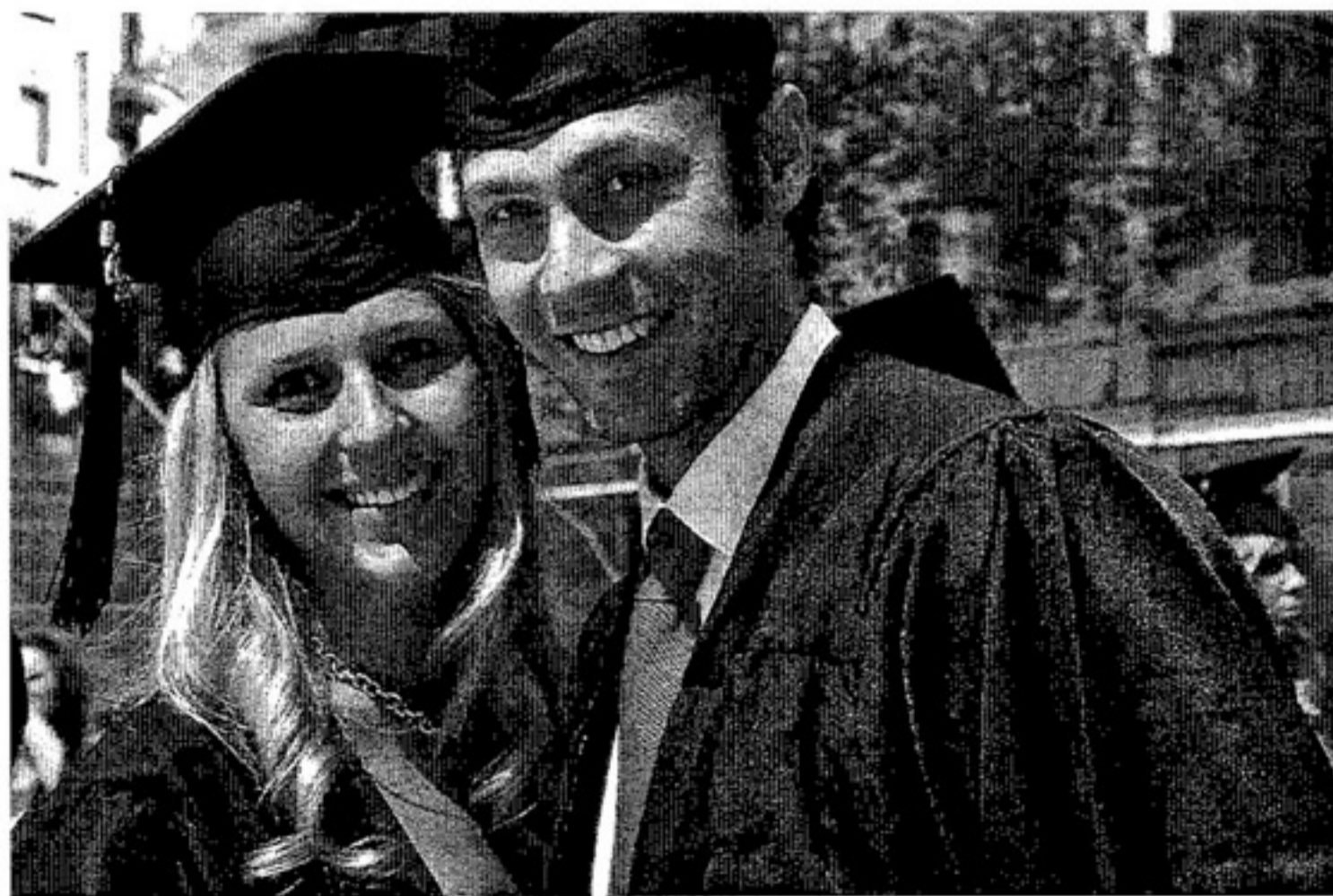
Европейские стандарты для внешней гарантии качества высшего образования:

- процедуры внешней гарантии качества должны учитывать эффективность процессов внутреннего обеспечения качества, описанных в главе 1 Европейских стандартов и рекомендаций;
- цели и задачи процедур гарантии качества должны быть определены ответственными сторонами (включая вузы) до того, как разработаны сами процедуры. Они должны быть опубликованы совместно с описанием используемых процедур;
- каждое официальное решение, принимаемое в результате деятельности по внешней гарантии качества, должно основываться на тщательно разработанных и официально утвержденных критериях, применяемых последовательно и единообразно;
- все процедуры по внешней гарантии качества должны быть разработаны в соответствии с поставленными целями и задачами;
- отчеты должны составляться понятно, публиковаться и находиться в свободном доступе для целевой читательской аудитории. Любые решения и рекомендации, представленные в отчете, должны быть легкодоступны читателю;
- процедуры гарантии качества, содержащие рекомендации для последующего плана действий, должны включать заранее определенные процедуры, которые проводятся последовательно и единообразно.

- внешняя гарантия качества вузов и (или) программ должна проводиться на регулярной основе, периодически;
- продолжительность периода и используемые процедуры оценки должны быть четко определены и опубликованы заранее;
- агентства по гарантии качества должны периодически публиковать отчеты, описывающие и анализирующие основные выводы экспертиз, оценок, анализа и т. д.

26–27 апреля 2012 года в городе Бухаресте (Румыния) прошли VIII Конференция министров образования стран – участниц Болонского процесса и III Болонский политический форум. В Болонских мероприятиях 2012 года приняли участие более 500 делегатов (включая участников Болонского политического форума), представляющих 47 стран – членов Европейского пространства высшего образования (EHEA), Европейскую комиссию, Совет Европы, ЮНЕСКО, Business Europe, Education International, Европейскую ассоциацию агентств гарантии качества в высшем образовании (ENQA), Европейский студенческий союз (ESU), Ассоциацию европейских университетов (EUA), Европейскую ассоциацию учреждений высшего образования (EURASH). Кроме того, Конференцию и Форум посетили около 40 делегаций от стран, не входящих в состав EHEA.

В ходе Бухарестской конференции министров были оценены результаты начала второго десятилетия Болонского процесса и определены по-



Магистры Европейского университета

Источник: URL: http://www.bec-dnepr.com/school/switzerland/european_university/index.html

литические ориентиры в развитии высшего образования на следующий период.

В рамках Бухарестской конференции и Болонского политического форума были приняты следующие документы:

- коммюнике европейских министров образования «Использование нашего потенциала с максимальной эффективностью: консолидация Европейского пространства высшего образования»;
- стратегия развития мобильности в Европейском пространстве высшего образования на период до 2020 года «Мобильность для совершенствования образования»;
- совместное заявление участников III Болонского политического форума «За рамками Болонского процесса: создание и взаимодействие национального, регионального и глобального пространств высшего образования».

Необходимо отметить, что кроме государственных структур большую роль в повышении уровня и качества высшего образования в России играет Российская академия естествознания (РАЕ) – Международная ассоциация ученых, преподавателей и специалистов (президент РАЕ – профессор М.Ю. Ледванов, главный ученый секретарь РАЕ – профессор Н.Ю. Стукова).

Достаточно взглянуть на перечень ежегодных международных и всероссийских конференций и семинаров, посвященных Болонскому процессу, которые проводила и проводит РАЕ в 2012 году: Весенняя сессия РАЕ и Международная научная конференция «Актуальные вопросы науки и образования», Осенняя сессия РАЕ и VIII Международная научная конференция «Перспективы развития вузовской науки», III Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационные направления в педагогическом образовании», Всероссийский семинар «Актуальные вопросы современного российского образования», XXXI Международная научная конференция «Новые технологии в образовании», Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов и студентов «Теория и практика высшего профессионального образования».

В составе Академии 24 секции по основным научным направлениям, а также многочисленные государственные, общественные организации и высшие учебные заведения. Члены РАЕ (более 6 000 человек) работают во многих городах России, странах ближнего и дальнего зарубежья.

Основными целями деятельности Академии является развитие науки, образования и культуры в России и международное сотрудничество в области науки и образования, потому громадная научно-организационная работа РАЕ дает российскому высшему образованию колоссальную возможность использовать лучшие мировые и российские достижения и двигаться в направлении унификации высшего образования в рамках Болонского процесса.



Медали Вернадского и А. Нобеля, присуждаемые Российской академией естествознания ученым и педагогам высшей школы за выдающиеся успехи в области науки и образования

Конечно, важно заботиться об однородности (унификации) образования, так как это способствует необходимой мобильности профессоров и студентов, улучшению качества университетского образования (при помощи независимого контроля, который легче осуществлять, если речь идет об оценке похожих систем). Также помогает ратификация образования: если нет сближения планов и программ, то очень сложно аккредитовать эквивалентность. (В действительности не все так просто: автоматического признания дипломов по всей территории Болонского процесса реально не предполагается.) Вузы должны взаимно признать учебные программы друг друга на основе представления учебных планов, описания видов учебной деятельности, учета потраченного студентом времени на освоение материала и описанного способа проверки знаний.

Сейчас основным видом проверки и оценки знаний студентов являются письменные работы. Оценка успеваемости по каждому курсу тоже выставляется по результатам письменных работ и на основе балльно-рейтинговой системы.

В настоящее время, чтобы студент получил предусмотренные феде-

ральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) баллы, требуется значительно большее количество аудиторных часов, чем в европейских вузах: 1 зачетная единица – 36 академических часов. Предыдущие стандарты предусматривали значительно больше учебного времени для изучения дисциплины, в отличие от европейской системы. Например, в Манчестерском университете (Великобритания) для подготовки бакалавра определено 3 630 часов учебного времени, по «старому» российскому стандарту по гуманитарным наукам – от 7 000 до 7 500 часов.

Как пишет Андрей Зорин, координатор Экспертного совета журнала «ТДТ», «Болонский процесс приближает «новую реальность», причем нам сложно ее увидеть и спрогнозировать, ведь мы только в начале процесса. Результат явно будет для нас непривычным и неоднозначным в оценках. Возможно, система образования сумеет сохранить очевидные достижения и преимущества российского образования, имевшего свою целостность и концептуальность, но однозначно, что в результате Болонского процесса «советская» система высшего профессионального образования разрушается окончательно».

Ждать осталось недолго. Через год-два мы увидим первых магистров, получивших аутентичное «Болонское образование».

Естественно, однородность не может быть всеобщей, так как удобно оставить в программах ниши (на усмотрение университетов) для того, чтобы принимать во внимание интересы локального и национального характера.

В Болонском процессе постоянно повторяется, что поиск однородности не является главной задачей. Однако необходимо понимать, что такое закливание в известной мере лукавство: очевидно (и это логично), что в Процессе как раз ищется эта однородность, хотя и с ограничениями, которые мы указали ранее.

Формула 3 + 2 + 3

Другие подходы к унификации уже стали причиной дебатов, которые вышли за границы Европы.

Так, например, замена лицензиата на степени согласно формуле 3 + 2: первый трехлетний цикл (в который можно включить короткий цикл), более или менее равный бакалавриату Соединенных Штатов или Великобритании [Джонстоун, 2003], и второй цикл для завершения в течение двух лет магистратуры. При этом степень бакалавра должна стать массовой, в то время как обучение в магистратуре должно указывать на заинтересованность студента в академической карьере.

Мы не можем не обратить внимания на основной акцент, который в Болонском процессе делается на получение степеней. Именно на степени, а не на качество образования (или его нехватку), что приводит к уменьше-

нию срока обучения. Уменьшение обучения до трех лет означает побуждение к отказу от целых пластов знаний для получения первой степени, от подготовки всесторонне развитых людей.

Все это может привести к сокращению востребованности выпускников бакалавриата, завершающих обучение без должной универсальной подготовки и не готовых для противостояния серьезному соперничеству с выпускниками тех стран, которые делают основной акцент на качество образования. Именно поэтому в Берлинском коммюнике (сентябрь 2003 года) было решено дополнить эти два цикла третьим (трехгодичной аспирантурой), а в Коммюнике Бергена (май 2005 года) были собраны требования к образованию, предварительно одобренные в Лиссабоне и Дублине в 2004 году (Дублинские списки от 23 марта 2004 года), сформулированные следующим образом [Shared Dublin descriptors, 2004]:

«1) необходимо демонстрировать систематические знания в образовательной сфере и исследовательское доминирование, связанное с этой сферой;

2) необходимо демонстрировать способность к пониманию, проектировке, реализации и адаптации основного исследовательского процесса с академической целостностью;

3) необходимо осуществлять вклад (в вузовскую науку и образование. – *И.Л.*) при помощи оригинальных исследований, расширяющих границы знаний, при помощи развития основной деятельности, часть которой заслуживает государственной или международной публикации;

4) необходимо иметь возможность проводить критический анализ, оценку и синтез новых и сложных идей;

5) необходимо в рамках специализации университета взаимодействовать с близкими (университетами. – *И.Л.*), с национальной и международной академической общественностью и с обществом в целом;

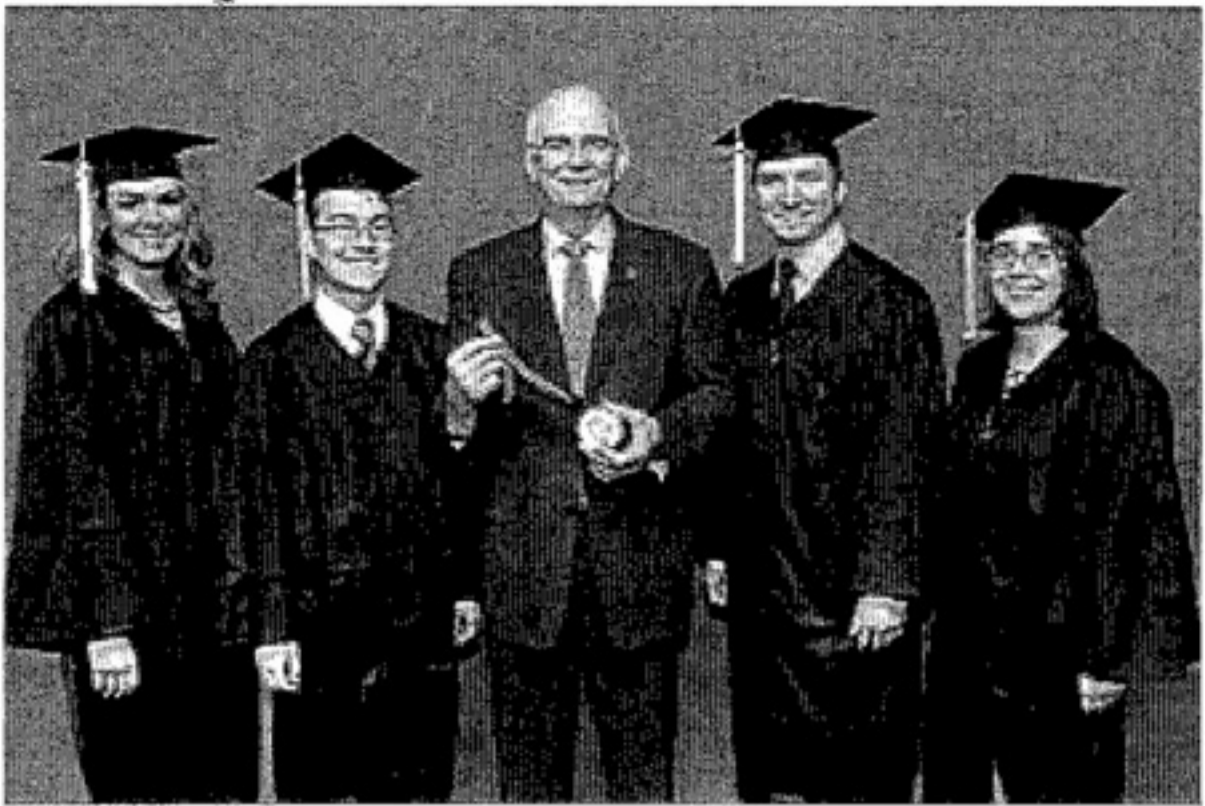
6) необходимо способствовать продвижению, в академическом и профессиональном контексте, технологического, социального и культурного прогресса в обществе, основанном на образовании;

7) необходимо введение общеевропейского приложения к диплому».

Введение общеевропейского приложения к диплому было инициировано ЮНЕСКО для упрощения процедуры сравнения и признания дипломов в разных странах. Хотя введение приложения к диплому в большой степени является техническим вопросом, здесь также существует своя зона неопределенности, например, в части выбора языка, на котором должно происходить оформление приложения.

Таким образом, введение Болонского процесса должно было бы способствовать закладке основ европейских инструментов прозрачности, включающих в себя:

- общую структуру квалификаций, основанную на Дублинских дескрипторах (European Qualifications Framework);



Вручение наград студентам – победителям конкурса Болонского процесса

- три цикла обучения Ba (180 зачетных единиц) + Ma (120 зачетных единиц) + PhD;
- кредитно-модульную систему ECTS (European Credit Transfer System);
- европейское приложение к диплому (Diploma Supplement) /европаспорт (EUROPASS).

Дескрипторы квалификации «бакалавр»:

- продвинутый уровень работы с текстом (с элементами, требующими глубоких знаний);
- разработка и предъявление аргументации;
- сбор и интерпретация информации, относящейся к предмету изучения;
- умение представить информацию, идеи, проблемы и их решения;
- развитые навыки, необходимые для обучения на следующем уровне с высокой степенью автономии.

Дескрипторы квалификации «магистр»:

- наличие основы для оригинального развития и применения идей в контексте проводимого исследования;
- способность находить решения проблем в новых или незнакомых средах в широком междисциплинарном контексте;
- способность к интеграции знаний и построению заключений на основе неполной и ограниченной информации;
- умение представить заключение и подкрепить фактами в профессиональной и непрофессиональной аудитории;
- навыки самостоятельного обучения.

И, наконец, очень важным представляется повышение академической и трудовой мобильности. Этот пункт одновременно является необходимым



Университетский праздник в Болонье завершился выступлением российских студентов (2010 год)

условием создания Европейского образовательного пространства и критерием его сформированности. Все перечисленные направления реформирования призваны облегчить мобильность, поскольку дипломы, полученные в вузах разных стран, будут оцениваться с точки зрения единых критериев качества.

В целом стоит подчеркнуть, что эти формальные критерии составляют лишь общую рамку изменений – что конкретно будет предпринято отдельными вузами и странами в этом направлении, в официальных рекомендациях не прописано. Так, кредитная система существует во всех странах – участницах Болонского процесса, однако какое именно число кредитов получит, например, дисциплина «математический анализ» в университетах в Москве, во Владивостоке или во Франкфурте зависит от политики этих университетов.

Новая система образования будет прагматичной, с точки зрения студентов, обеспечивая более осознанный выбор специальности и изучаемых предметов, но менее утилитарной с позиции общества и его институтов, поскольку ее внедрение означает отказ от сугубо профессиональной ориентации студентов в университете, выдвигая на первый план принципы непрерывного образования в течение всего жизненного цикла (Lifelong learning).

Среди позитивных черт многоуровневой системы высшего образования можно выделить те, которые непосредственно связаны с понятием университета, дающего универсальные знания. Так, благодаря новой системе студент получит возможность сочетать работу и обучение, сможет приобрести навыки межличностного общения и оперативной смены рода и места занятий, что соответствует требованиям рынка.

При новой системе образования, помимо преподавания знаний по узкой профессии, будет обращено большое внимание воспитанию, социализации, развитию творческих способностей и качеств и т. п. Кроме этого, студенты смогут получать знания из разных областей и готовиться к профессиональной деятельности на стыке специальностей.

Переход на двухступенчатую систему также позволит людям избежать траты времени, сил и средств на получение второго образования из-за неудовлетворенности первым.

И все же в процессе конвергенции образования необходимо искать точки соприкосновения и компромиссы с университетскими системами всех европейских стран, согласно приведенным объяснениям адаптировать систему степеней для всех университетов и делать ее доступной для понимания и сравнения. Такой подход очень важен, поскольку обеспечивает гарантии признания полученного образования (а следовательно, и дипломов) вне зависимости от страны, в которой его получают, способствует его узакониванию, позволяет накапливать полученные кредиты, что создает условия для большей мобильности профессоров и студентов.

Система кредитов

В 1989 году была введена система кредитов, называемая Европейской системой трансфертного и аккумулированного кредита (European Credit Transfer and Accumulation System, ECTS) [ECTS User's Guide, 2004], согласно которой определяется количественная значимость работ (от 1 до 60), которые должен выполнить студент, чтобы перейти на следующий курс. ECTS была введена в качестве части программы Erasmus, сейчас является частью системы Sócrates (первоначально служила для передачи кредитов для обеспечения большей мобильности студентов).

Цель введения ECTS – обеспечить признание дипломов, полученных в вузах разных стран. Система кредитов позволяет оценивать содержание программы на количественном уровне: кредиты должны присваиваться курсам в соответствии с их сложностью. При этом рейтинг студентов, который позволяет судить об усвоении образовательной программы на качественном уровне, основывается на системе кредитов, которая выполняет зачетную и накопительную функции.

Использование модульной системы предполагает новую оценку качества получаемого образования. Учитывается не отдельная дисциплина,

а модуль как совокупность курсов, по окончании которых студенту передается определенная область научного знания. Кроме того, обязательные курсы, составляющие основу модуля, дополняются курсами по выбору, охватывающими различные предметные области в рамках проблематики модуля. Хотя точно соотношение обязательных курсов и курсов по выбору в официальных документах не определено, некоторые эксперты, апеллируя к опыту стран Западной Европы, рекомендуют поддерживать его в соотношении 1 : 3.

Помимо образовательных часов модульной части, в нее включаются все виды работ, которые студент должен выполнить, чтобы сдать материал: часы работы в библиотеке, лаборатории, на местности, консультации, практика и так далее. Шестьдесят кредитов (один кредит равен 25–30 рабочим часам) соответствуют нормальной работе для академического года [URL: <http://www.ulpgc.es>], поэтому объем работ одного академического года обучения варьируется от 1 500 до 1 800 часов.

Структура квалификаций для Европейского пространства высшего образования

Первый цикл	180–240 зачетных единиц
Второй цикл	90–120 зачетных единиц (но не менее 80)
Третий цикл	Не регламентирован

В результате студенты, которые прошли первый цикл обучения, должны продемонстрировать:

- знание и понимание деталей в изучаемой области;
- умение применять полученные знания и излагать их в формах, показывающих профессиональный подход к работе;
- способность сбора и интерпретации информации, относящейся к изучаемой области;
- умение строить суждения и принимать решения;
- навыки обучения и самостоятельность, необходимые на следующих ступенях высшего образования (требующих существенно большей автономии).

Как сказано в документах Болонского процесса, компетенции, приобретаемые студентами, представляют собой динамическую комбинацию знаний, понимания, умения и навыков, развитие которых является целью образовательных программ. Эти компетенции формируются в различных курсах и оцениваются на разных стадиях процесса обучения.

Ожидаемые результаты обучения (expected learning outcomes) – модельные представления результатов обучения (рассчитанные для среднего студента).

Предполагаемые результаты обучения (intended leaning outcomes) – это то, что будет знать, понимать и способен делать студент после завершения программы обучения.

Фактические результаты обучения (actual leaning outcomes) – получившие оценку знания и компетенции студента по завершении обучения (либо его модуля).

В итоге перечень компетенций выпускника европейского высшего учебного заведения [The European Higher Education, 2012], включает:

- 1) учебная компетенция (способность к самообразованию);
- 2) компетенция в области родного языка;
- 3) компетенция в области одного (или нескольких) иностранных языков;
- 4) компетенция в области фундаментальных и естественных наук, особенно математики;
- 5) компетенция в области компьютерной техники;
- 6) культурная компетенция;
- 7) межличностная и межкультурная компетенции, в частности критическое мышление и креативность;
- 8) компетенция предпринимательства;
- 9) европейская идентификация.

Методы оценки компетенций могут быть различными:

- модульно-рейтинговая система;
- кейс-метод (специальные проблемные задачи);
- портфолио (рефераты, эссе, решения задач и т. п.);
- проектный метод (учебно-исследовательские, учебно-творческие, учебные телекоммуникационные проекты);
- деловые игры;
- стандартизированный тест с творческим заданием;
- метод развивающейся кооперации;
- тесты действия;
- Метод Дельфи («мозговой штурм»).

Одно из серьезных замечаний к кредитной политике заключается в том, что не очень ясным является учет для кредитной оценки ряда дополнительных работ студентов. Всегда предполагалось (и включалось в качестве обязательных требований) наличие дополнительных работ, но не их учет для измерения кредитов. Экзамены, зачеты, работа в аудиториях и лабораториях продолжают оставаться методами измерения более точными, так как другие критерии более субъективные, чем упомянутые.

Контроль академического качества в европейских университетах

Не менее важной для Болонского процесса является проблема контроля академического качества. Для проведения такого контроля были созданы органы сертификации или аккредитации государственного или частного



Образовательная ротарианская конференция в городе Валансьен (Франция)



Выступление фольклорных групп перед участниками конференции по ротарианскому образованию (Париж, 2004 год)

характера, которые множатся по всему миру. Во многих странах существуют организации, являющиеся ячейками мировых сетей, направленных на сертификацию или аккредитацию, например NQANHE в Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии и Исландии; Совет аккредитации высшего образования в Соединенных Штатах, Государственное агентство оценки качества и аккредитации (ANECA) в Испании и Совет по аккредитации высшего образования в Мексике, Европейская ассоциация (трансформация Европейской сети, созданной в 2000 году).

В Европе и в рамках Болонского процесса в разное время и на разных уровнях была распространена политика контроля университетского качества (или его продвижения и унификации) при помощи взаимодействия между странами, а также между уже существующими организациями.

В мае 2007 года на собрании, проводимом Министерствами образования европейских стран в Лондоне, было решено создать Европейский регистр качества для высшего образования (EQAR). Этот Регистр основывается на проекте так называемой группы четырех, в которую входят:

- Европейская ассоциация гарантии качества высшего образования (ENQA);
- Союз европейских студентов (ESU);
- Европейская ассоциация университетов (EUA);
- Европейская ассоциация институтов высшего образования (EURASHE).

Все это позволило осуществить прорыв за пределы функций развития регулирующего органа – Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования (ENQA).

МИРОВОЕ ВЛИЯНИЕ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

В 2012 году, через четыре года после определения Европейского пространства высшего образования, еще невозможно адекватно оценить влияние, которое это единое пространство имеет (или будет иметь), однако некоторые моменты уже можно отметить.

1. Молчание сторон Болонского процесса в отношении возможности членства для стран за пределами конкретного региона.



Дети – будущее университетов (SUNEO – Система национальных университетов штата Оахака, Мексика). В центре – ректор SUNEO Модесто Сеара Васкес

Участники Болонского процесса предпочитают способствовать развитию самого процесса внутри европейского пространства.

В июне 2003 года был издан окончательный доклад, в котором выражалась необходимость разумно действовать в сотрудничестве со странами за пределами Европы в котором указано следующее: «Эта задача не будет сложной, так как происходит присоединение не европейских стран к данному процессу. Взамен страны – участницы Болонского процесса должны сотрудничать в открытой сфере с другими регионами и странами, обеспечивая продвижение идеи и практики регионального сотрудничества и при помощи практического сотрудничества, и передачи опыта» [Bologna Follow up Group, 2003].

2. Болонский процесс вызвал огромный интерес в различных регионах



Встреча российских и итальянских студентов-музыкантов в Италии
(Палуя, 2009 год)

мира (в том числе в ряде европейских стран, таких как Россия), которые определили свои собственные сферы сотрудничества, без формального закрепления отношений, как это было сделано в Европе.

Это может показаться отсрочкой для определения результатов создания общего европейского пространства.

И такой подход может считаться лучшим на какое-то время, принимая во внимание бурную реакцию, вызванную Болонским процессом в некоторых странах, особенно среди студентов.

Однако необходимо помнить, что именно от Европы исходили инициативы для создания общих сфер в образовательной материи.

Так, декларация Таррагоны, принятая в июне 2005 года на совещании, проводимом в этом городе, получила поддержку от 137 университетов из 30 стран 35 районов средиземноморья. В ее преамбуле указываются все предыдущие решения, в которых искали область общего сотрудничества. Такой же характер имеют и другие декларации, например Декларация Барселоны 1995 года и совещание в Италии в январе 2006, саммит министров образования 12 средиземноморских стран (которые выпустили декларацию Катаньи). Все эти совещания и конгрессы преследовали одну цель: создать пространство (регион) высшего образования европейского Средиземноморья, повторяя задачи конференций Катаньи 2003 и 2005 годов.

За пределами европейского пространства функционируют:

- Академия конвенций – для стран Ближнего Востока и арабского мира (так называются ежегодные конференции, которые начали проводиться в Бейруте в 2003 году. Таким образом, их участники стремятся войти в состав регионального образовательного рынка, который в глобальном контексте каждый раз выступает все более сильным соперником Болонского процесса);
- Арабское общество гарантии качества в образовании (ASQAE);
- Гарантия и признание квалификаций в высшем образовании в Африке (организация образована в феврале 2006 года);
- Espaco Lusófono de Ensino Superior, ELES (Луанда, 2002 год);
- Общее пространство высшего образования (ALC-EU) – для латиноамериканских стран и стран Карибского региона (так называемый Мадридский компромисс: политическая декларация, принятая на собрании в Мадриде 17 мая 2002 года и подтвержденная на совещании в Вене в мае 2006 года, «О приоритете создания общего пространства высшего образования (ALC-UE), ориентированного на академическую мобильность и сотрудничество»);
- Ибероамериканский университетский совет (CUIB), созданный в Картахене (Колумбия) в ноябре 2001 года. Сотрудничает с Организацией американских штатов по образованию, науке и культуре и входит в состав Ибероамериканской сети аккредитации качества высшего образования (RAICES);
- Соглашение о сотрудничестве, подписанное в Гвадалахаре (Мексика) в мае 2004 года между CUIB и Европейской университетской ассоциацией (AUE или EUA). Программа ALFA (Академическое образование Латинской Америки) университетов 18 стран Латинской Америки (Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Эквадор, Эль Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Уругвай и Венесуэла) и 27 стран Европейского союза;
- Азиатская сеть университетов (AUN, созданная в 1995 году) и ASEAN-EU – программа университетских сетей (AUNP) – результат финансового соглашения, заключенного между Европейской комиссией и AUNP в 2000 году.

В Брисбенском коммюнике 2006 года 27 министров азиатско-тихоокеанского региона подчеркнули необходимость интернационализации высшего образования, благодаря которой может открыться путь для установления Азиатско-Тихоокеанского пространства высшего образования. Два года спустя, 18 января 2008 года, в Чиба (Япония) были одобрены главные принципы улучшения качества высшего образования.

Существует множество других договоров регионального сотрудничества более или менее специализированного характера, из-за которых усложнилось интернациональное сотрудничество. Необходимо принятие

соглашения общего характера, которое заключило бы их в рамки и совместило или хотя бы прояснило. Это может быть новой задачей для ЮНЕСКО или для Университета ООН, если они выйдут из летаргического сна.



Юбилей основателя мировой научной школы
«Вариации космических лучей» профессора Льва Дормана (в центре)

ОЦЕНКА ВКЛЮЧЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

В 2003 году Россия подписала Болонскую декларацию, что, как предполагалось, должно было запустить механизм реформирования системы высшего образования в нашей стране. С тех пор российские вузы были призваны идти по пути целенаправленного интегрирования в общеевропейское образовательное пространство и завершить его в общих чертах к рубежному 2010 году. Представители ведущих вузов постоянно подтверждают эти намерения. [Зернов и др., 2009; Либин, Перес-Пераса и др., 2009; Московкин и Верзунова, 2007; Накоряков, 2009; Накоряков, 2010; Николаев и Сулова, 2010].

Но возникают вопросы:

- насколько успешно развивается этот процесс?
- в какой степени происходит реальная интеграция?
- насколько близки российские ведущие вузы к желанному идеалу, если отвлечься от общих деклараций о намерениях и обратиться к конкретным данным?

Такая информация в сколь-либо обобщенном виде по-прежнему дефицитна. Более того, наблюдается явный недостаток подходов к операциональному определению и измерению степени продвижения в рамках Болонского процесса, но это требует специальных исследований. [Ходорковский



Профессор Лев Дорман с учениками

«Постчеловечество», 2007; «Мир в 2020 году», 2007; «Модернизация», 2009]. Традиционная российская система высшего профессионального образования полагала пять лет обучения с выдачей диплома специалиста, что мало соответствует международным стандартам, предполагающим двухуровневую систему образования, включающую бакалавриат и магистратуру. Присоединение России к Болонскому процессу дополнительно стимулировало развитие этой двухуровневой системы в формате «4 + 2».

Что происходит в этом отношении в других странах – участницах Болонского процесса?

Перед конференцией, которая проходила в 2005 году в Бергене (Норвегия), был проведен оценочный мониторинг уровня внедрения двухступенчатой системы в вузах 43 стран – участниц Болонского процесса. Результаты показали, что в семнадцати странах порядка 81–100 процентов студентов уже обучались по такой системе, в шести странах – 51–80 процентов студентов были зачислены на такие программы, в семи странах этот показатель составил 25–50 процентов и в шести странах – 1–24 процента. Только лишь в трех странах двухступенчатая система обучения отсутствовала в принципе. Таким образом, большинство стран в том или ином виде уже к 2005 году внедрили в своих вузах эту систему в той или иной степени.

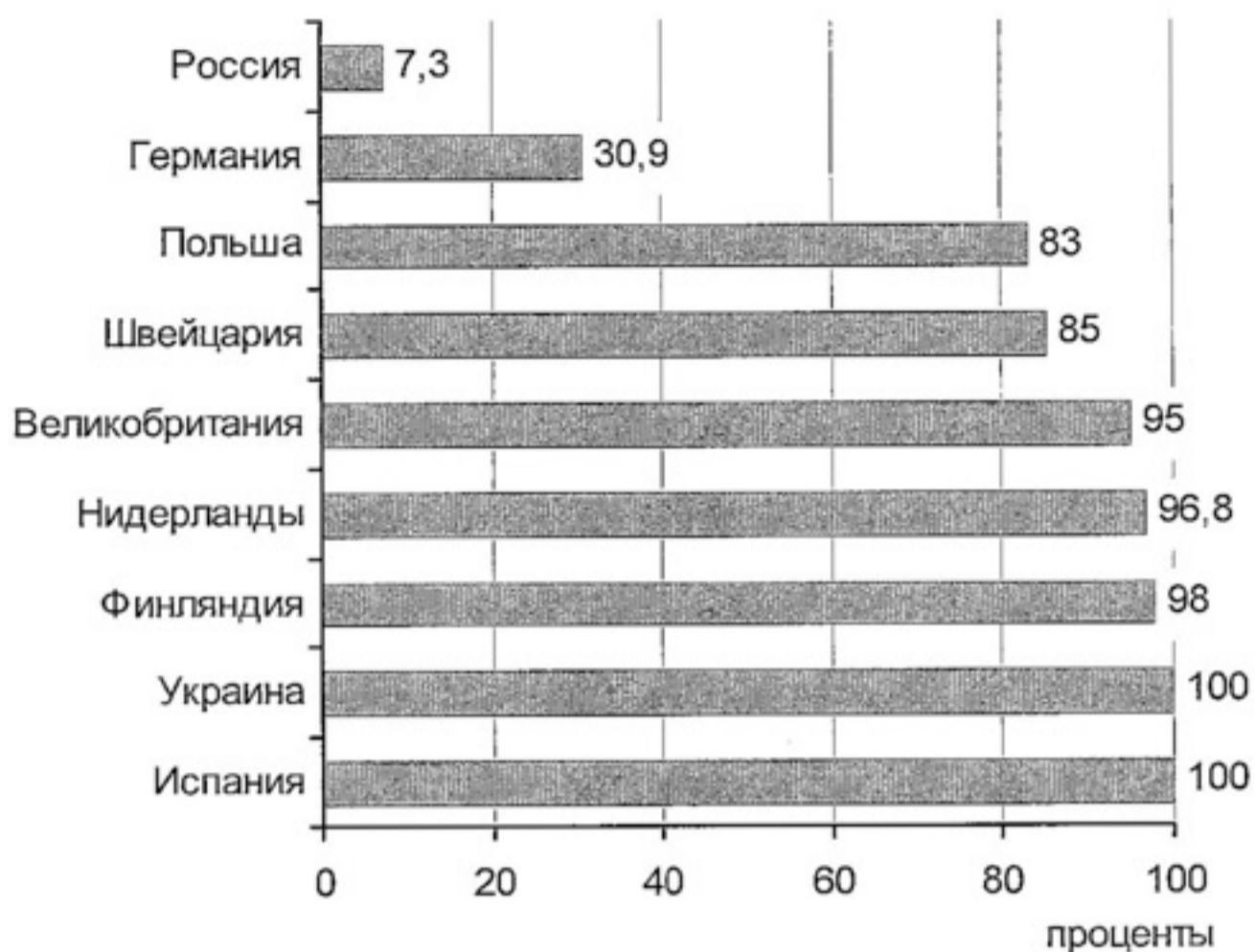
Формально в нашей стране введение магистерских программ тоже стало весьма распространенным явлением. Тем не менее есть основания утверждать, что переход к двухуровневой системе образования затормозился на середине пути.

В результате сохраняющейся политической неопределенности в большинстве вузов магистерские программы приходится развивать параллельно с сохранением пятилетней системы обучения. Необходимость временного сохранения программы подготовки специалистов объясняется следующими обстоятельствами:

- обязательства перед студентами старших курсов, уже избравшими для себя пятилетнюю форму обучения;
- нежелательность потери конкурентного преимущества по сравнению с вузами, сохраняющими пятилетнюю форму обучения;
- инерция сознания абитуриентов и работодателей, рассматривающих бакалавриат как «неполное» высшее образование;
- отсутствие выделенного бюджетного финансирования магистратуры.

В результате создается минимум магистерских программ, и основная часть студентов продолжает учиться пять лет. Пятилетнюю форму обучения предпочитает и преобладающая часть студентов, обучающихся с оплатой стоимости на договорной основе: вполне рационально они не желают платить за лишний год обучения.

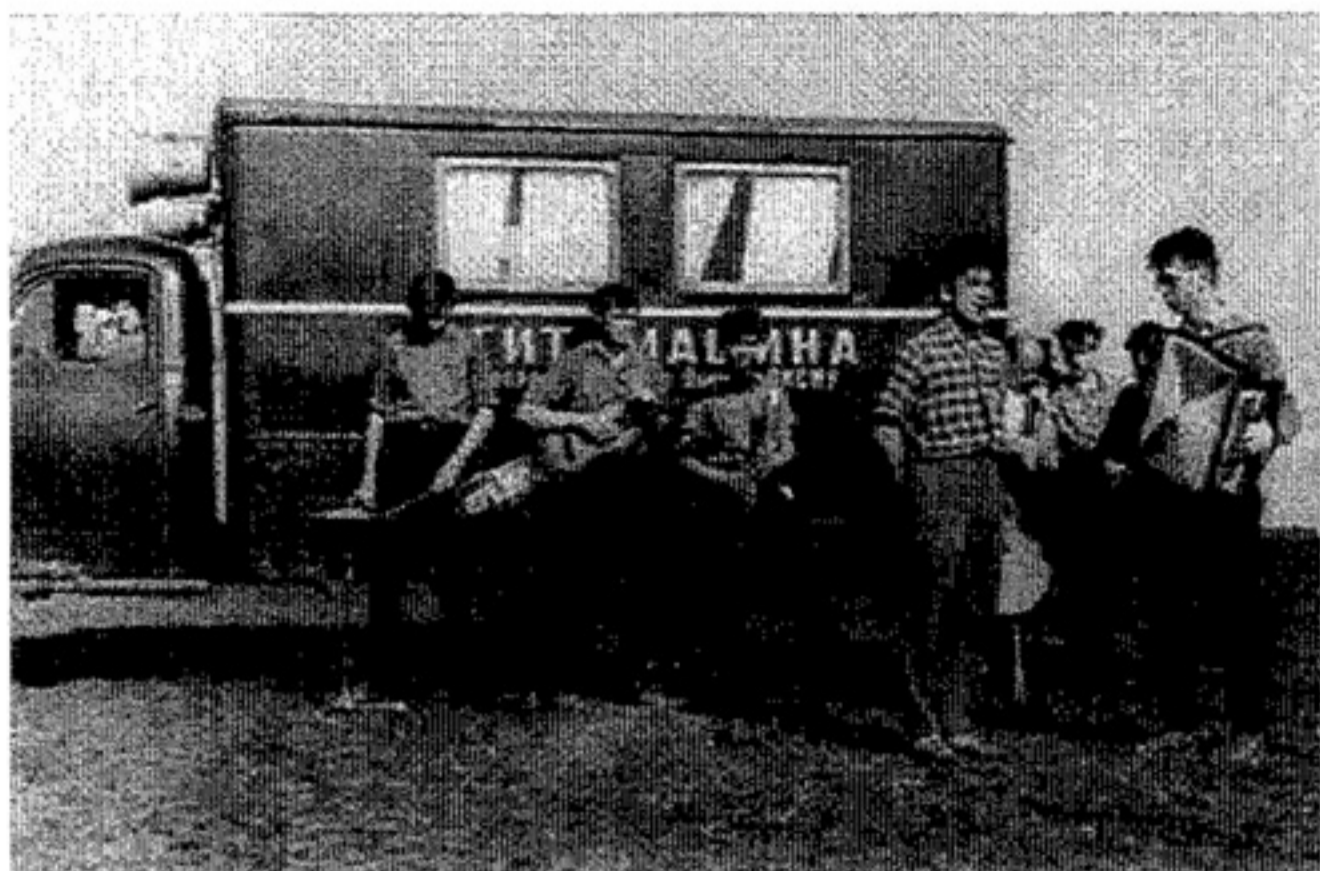
Такая ситуация предоставляет студентам дополнительные возможности выбора продолжительности обучения (от четырех до шести лет), но



Численность студентов, обучающихся по двухуровневым программам (сравнение приведено по данным национальных докладов за 2009 год)



Студенческий ансамбль Екатеринославского горного института (1924 год)



Студенты Днепровского государственного университета
(фото А. Дашевского)

для университета порождает дополнительные издержки – приходится «тянуть» в параллельном режиме относительно близкие по содержанию программы. Эта тенденция также была отражена в Национальном докладе за 2005–2007 годы внедрении элементов Болонского процесса в России.

Так, по данным Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2010 году в российских вузах в целом по программам подготовки бакалавров обучалось всего 14,7 процента, магистров – 3,6 процента, в то время как подавляющее большинство студентов (около 80%) продолжали обучение по программам специалистов.

Аналогично, по данным исследовательской группы «Циркон», в 62 вузах из 101 проводилось обучение по программам бакалавров и магистров, однако и после 2006 года доля выпускников-специалистов практически не изменилась – более 80 процентов, а доля обучающихся в магистратуре составляла 2–3 процента, причем серьезных различий между вузами в этом отношении нет.

Важно то, что в настоящее время в России статус степени бакалавра, по общественному мнению, фактически приравнивается к статусу «неоконченное высшее образование».

Так, в России в целом только 5 процентов студентов-бакалавров выходит на рынок труда без продолжения обучения, 85 процентов студентов-бакалавров предпочитает доучиться еще один год и получить традиционный диплом специалиста, и лишь 10 процентов бакалавров поступают в магистратуру.



На конференции в Санкт-Петербурге (2004 год)



На конференции в Мехико (2001 год)

По данным Министерства образования и науки Российской Федерации, работодатели, особенно в российских компаниях, часто нанимают бакалавров при условии, что они будут продолжать обучение для получения более высокой степени. И это при том, что законодательно уже с 1994 года диплом бакалавра является дипломом о высшем образовании, наряду с дипломом специалиста и магистра.

Вследствие этого при введении в вузах магистратуры важной задачей становится нахождение баланса между численностью студентов в бакалавриате и магистратуре, то есть необходимо сделать так, чтобы права бакалавров, выходящих на рынок труда, не были ущемлены, и в то же время не снижалось качество преподавания в магистратуре.

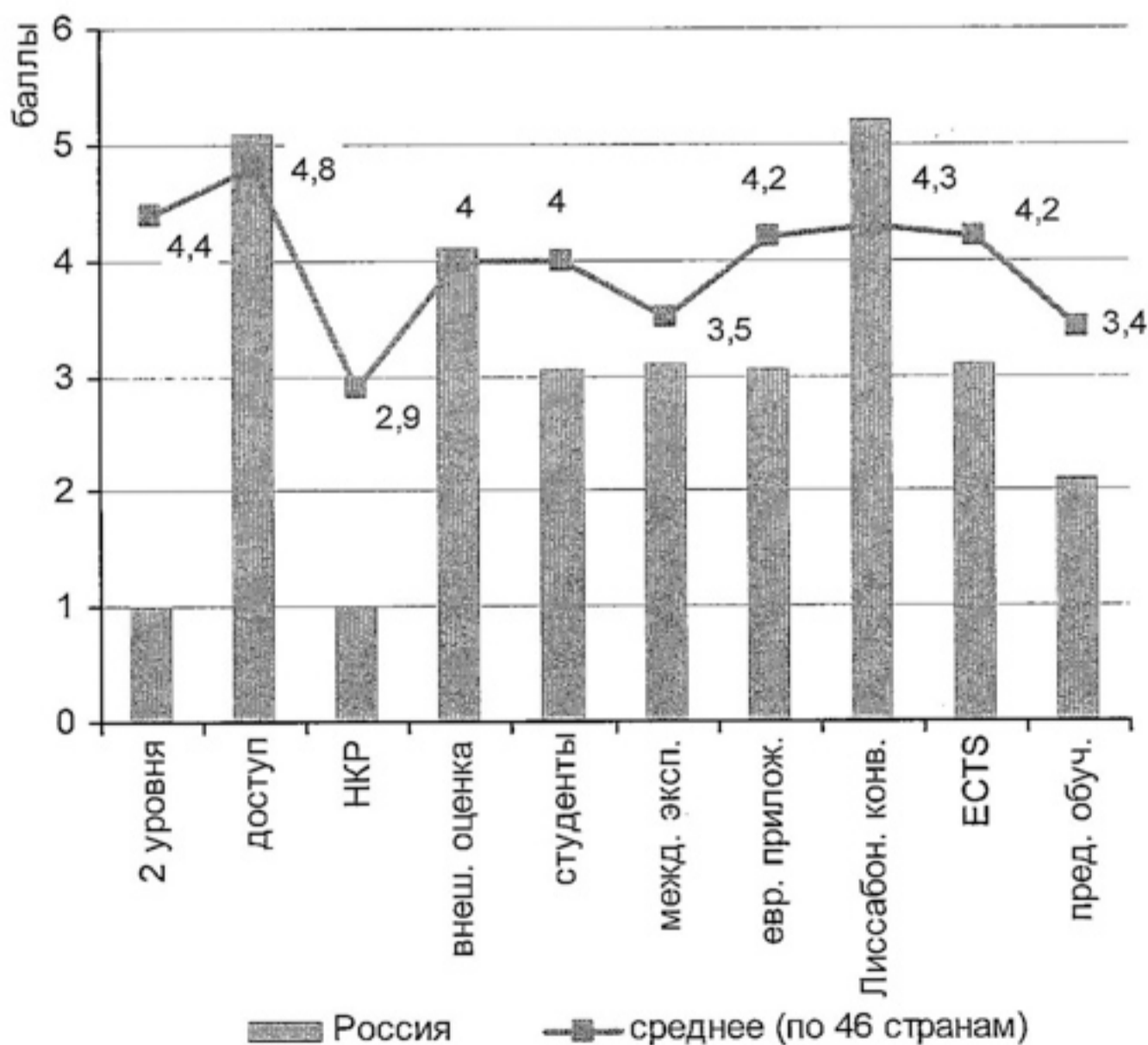
Причиной медленных темпов развития магистратуры является и отсутствие специального финансирования магистерских программ, поэтому открытие магистратур также зависит от ресурсной обеспеченности вуза. Это подтверждается тем фактом, что максимальное количество магистерских программ открыто в двух вузах, относящихся к финансово благополучному кластеру.

Помимо соотношения числа магистров и числа специалистов, для оценки степени распространенности обучения в магистратуре важно рассчитать количество студентов, обучающихся в среднем по одной магистерской программе. И здесь оказывается, что число студентов, обучающихся по большинству магистерских программ, микроскопическое. В среднем по вузам на одну программу приходится восемь человек. Ни в одном вузе эти программы в среднем не набирают более одной студенческой группы, а более чем в 80 процентах случаев речь идет о половине обычной студенческой группы (до пятнадцати человек). Сказанное означает, что магистерские программы развиваются не более чем в экспериментальном режиме. За этим скрывается и более сложные содержательные и организационные проблемы.

В развитии магистерских программ складывается тенденция к их жесткой привязке к отдельным выпускающим кафедрам. Руководителями программ автоматически становятся заведующие этими кафедрами. Предлагаемые учебные планы почти без исключений строятся по одному монопольному принципу: большинство, а порой и все основные дисциплины, «покрываются» этой выпускающей кафедрой. В результате магистерские программы становятся фактическим продолжением специализаций, введенных на четвертом курсе бакалавриата, укрепляя линейный принцип подготовки. Все это приводит к дроблению и узкой специализации магистерских программ. Фактически они рассчитаны на подготовку специалистов «под себя», хотя известно, что большинство выпускников в университете не останутся. Такое планирование не соотносится с требованиями рынка труда, который сегодня заинтересован в более гибкой и более широкой подготовке специалистов.

Что должно стать первым шагом для любого российского университета для вхождения в Болонский процесс? Как указано в работе [Зернов, 2009] критериальный набор включает следующее:

- наличие системы кредитов (зачетных единиц);
- интернационализация образовательных программ. Очень важно, в какой степени университеты включены в сотрудничество с зарубежными университетами и имеют ли конвертируемые образовательные программы;
- наличие программ двойных и совместных дипломов;
- наличие предметов, читаемых на иностранных языках;
- уровень студенческой мобильности. Дополнительная гибкость образовательных траекторий обеспечивается возможностями студенческой мобильности. Стимулирование такой мобильности следует считать одной из главных целей развития всего Болонского процесса;
- академическая мобильность преподавателей. Мобильность студентов должна подкрепляться академической мобильностью преподавателей и выполнением ими международных образовательных и исследовательских проектов;



Баллы России и средние баллы всех стран – участниц Болонского процесса в 2009 году

- степень информационной открытости вуза. Информационная открытость вуза как таковая в строгом смысле слова не является элементом Болонского процесса, но, несомненно, это очень важный показатель степени готовности университета к вступлению в более широкое образовательное пространство.

К сожалению, сегодня есть полные достоверные данные о степени участия России в Болонском процессе только по 2011 году.

Тем не менее, как указывает заместитель директора Национального центра общественно-профессиональной аккредитации Галина Мотова (в докладе «Результаты обучения и оценка качества результатов: европейский подход», представленном на III Всероссийской научно-практической конференции «Оценка компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС») (Мотова, 2012; www.ukn-nika.ru), стадия внедрения двухуровневой системы в России находится на начальном уровне.

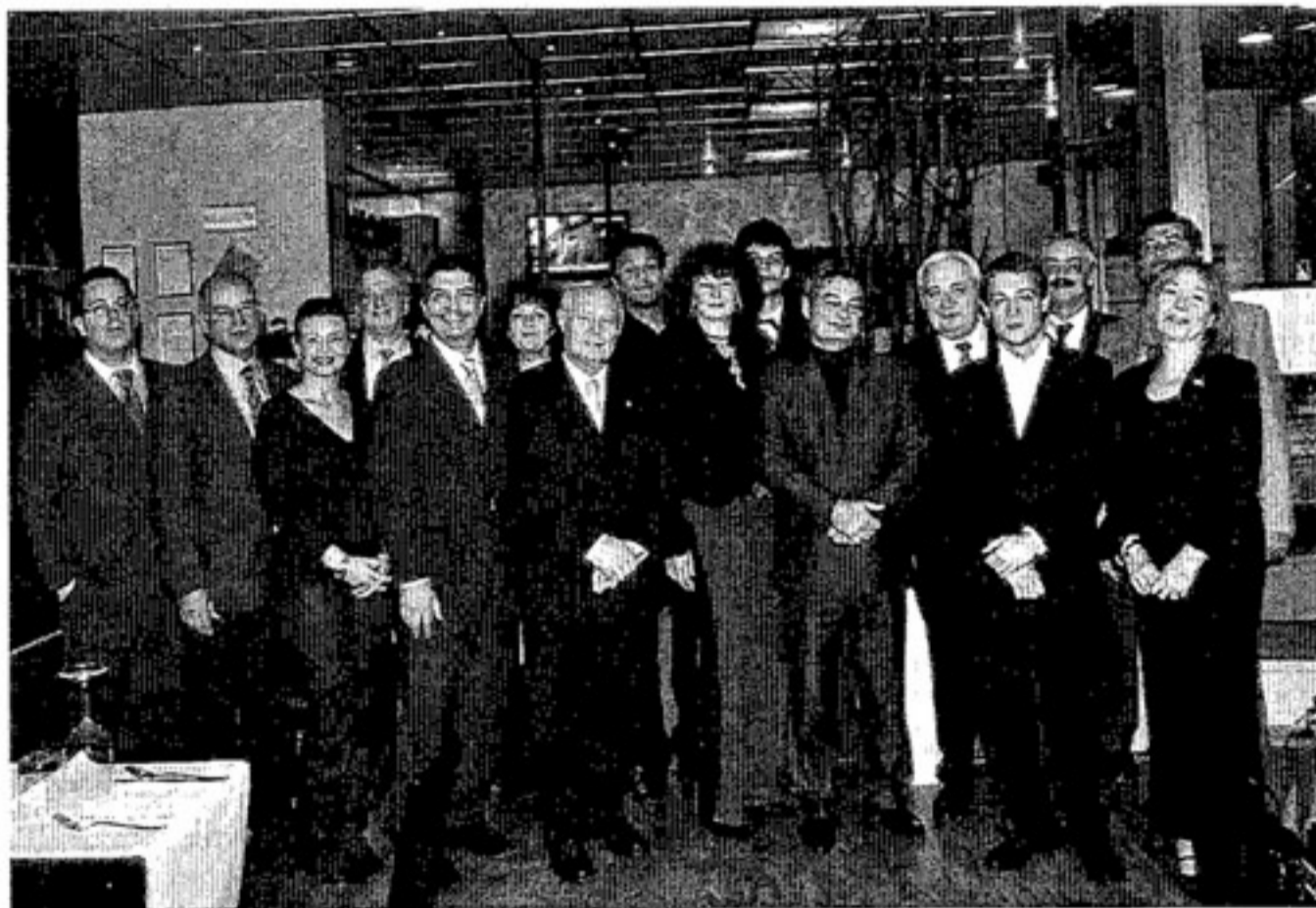
Практически в начальной стадии находятся процессы внедрения европейских приложений к дипломам, введения системы европейских зачетных единиц ECTS, признания предыдущих периодов обучения. В то же время Россия практически превысила среднеевропейский уровень по доступности, внедрению принципов Лиссабонской конвенции, внешним оценкам. Сегодня ситуация лучше, чем в 2009 году, хотя в итоговом отчете «Европейское высшее образование в 2012 году: Болонский процесс» [European Higher Education, 2012], данные о России практически отсутствуют.



Российские студенты-музыканты в Италии

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Если мы предположим, что глобализация – это не только необратимый процесс, но и процесс ускорения, то следует разделить многие цели Болонского процесса. Необходимость сближения не означает общее единообразие университетских проектов, специальностей, образовательных планов, методов образования и критериев для обеспечения (при помощи предварительно согласованной квалификационной или кредитной системы) гарантий образования, обязательное накопление кредитов и, наконец, обязательную географическую мобильность студентов. Тем не менее многие из нас боятся, что выбранные пути для достижения этих целей могут привести не к тем результатам, которые мы ожидаем.



Встреча российских и итальянских педагогов в Падуе

Первое впечатление, хотя это возможно преувеличение, что все ориентировано на приватизацию университетского образования. Мы не можем не замечать определенного оттенка приватизации и зачастую неверного восприятия того, чем в действительности является университет. Как мы уже несколько раз говорили, для нас университет это не только образовательный институт.

Мы определяем его как культурный инструмент для трансформации общества. Как инструмент для сохранения и создания культурных ценностей, как региональных и национальных, так и мировых и универсальных. Нельзя сводить его функции к поставке рабочей силы для предприятий,



Российские студенты после концерта в Падуе (2010 год)
 Слева направо: Александр Дворянов, Маурицио Маркасса (Ассоциация друзей России в Италии), Александра Сикорская, Надин Линдфорс (Ассоциация друзей России в Италии), Андрей Дубов

частных и правительственных учреждений. Вот почему постоянное приспособление университета к запросам рынка труда нам кажется неэффективным, так как при этом умалчивается о другой, гораздо более важной функции, а именно о трансформации общества для обеспечения его развития, создания рабочих мест и социальной мобильности в качестве стабилизационного элемента.

Нам кажется очень опасным трансформация лицензиата из четырехлетнего (или пятилетнего) в трехлетний. Принимая во внимание существующие в наше время сложности в науке (в том числе экономической и социологической) и технологии, за три года невозможно будет углубить такие знания. За это время могут быть даны основы знаний и установлены механизмы, необходимые для контроля их качества.

Однако если не уделять достаточно времени на усвоение, укрепление и осознание знаний, то они будут бесполезными, а Европа в итоге потеряет конкурентоспособность по отношению к другим странам, которые осознали, что во время обучения студент должен упорно работать, а не расслабляться.

Мы замечаем это, когда сопоставляем знания студентов (и сравниваем самих студентов), принадлежащих к различным образовательным



Фестиваль российской музыки в Италии: программа «Зажги Звезду»
Ротари клуба «Москва Ренессанс» (Италия, 2011 год)

Слева направо: Михаил Калашников, Дмитрий Калашников, Евгений Лифшиц, Александра Сикорская и Надин Линдфорс (Ассоциация друзей России в Италии)



Глобализация в действии: выпускники физического факультета
Днепропетровского университета 1967 года сегодня преподают в лучших
университетах Израиля, США и Германии



Концерт российских студентов Евгения Лифшица и Александры Сикорской в Гардоне Валь Тромпия. Программа «Зажги Звезду» Ротари клуба «Москва Ренессанс» (Италия, 2011 год)



Российские ученые в Университете Мехико. Справа налево: профессор Лев Дорман, профессор Ирина Дорман, Светлана Челядина



Президент Эстонии Томас Хендрик Ильвес (слева) вручает орден Белой Звезды доктору Аго Яани за многолетние работы в области климата Эстонии, выполненные совместно с учеными Международной академии оценки и консалтинга

системам. Так, при сравнении знаний европейских и более дисциплинированных американских и азиатских студентов становится очевидным значительное превосходство последних. «Если Европа думает, что ее примеру последуют все остальные, то она сильно ошибается, так как настоящие конкуренты Европы не собираются попадать в эту ловушку» [Seara Vázquez, 2010].

Достоинства Болонского процесса

К достоинствам Болонского процесса необходимо отнести расширение доступа к высшему образованию, дальнейшее повышение качества и привлекательности европейского высшего образования, увеличение мобильности студентов и преподавателей, а также обеспечение успешного трудоустройства выпускников вузов за счет того, что все академические степени и другие квалификации должны быть ориентированы на рынок труда.

Присоединение России к Болонскому процессу дает новый импульс модернизации высшего профессионального образования, открывает дополнительные возможности для участия российских вузов в проектах, финансируемых Европейской комиссией, а студентам и преподавателям высших



Российские студенты на Болотной площади в Москве (6 мая 2012 года)

думалось над тем, как придать образованию социальный характер и построить процесс обучения с учетом четкого представления об экономике.

Правительства многих стран, оглядываясь на глобальный экономический кризис, выбрали неверный путь – пытаются сократить университетские бюджеты. Принятие таких мер резко ограничит возможности большинства студентов из среднего класса и беднейших слоев населения на получение высшего образования, поскольку в случае сокращения финансирования даже способные ученики не смогут воспользоваться предусмотренными для них квотами при оплате обучения.

Даже сегодня, когда на счету каждый песо или рубль, необходимы меры для государственной поддержки образования для того, чтобы исключить кредитование студентов для получения образования. Студенты должны платить определенный процент по кредиту, размер которого зависит только от их способностей и уровня успеваемости, должно существовать огромное количество стипендий, величина которых зависит от уровня успеваемости учащихся. Будущий вклад этих высококвалифицированных студентов в развитие общества сполна компенсирует вложенные в них инвестиции. К тому же благодаря этой формуле существенно увеличится количество студентов полного учебного дня, что необходимо, если вы хотите ехать в первом вагоне поезда научного и технологического развития, а не пытаться его догнать.

Суть еще одной полемики в следующем: многие пытаются противопоставить науку и технологию социальным и гуманитарным наукам не только в образовательной и исследовательской сферах, но и в других областях, таких как культурное распространение, постоянное обучение, культурное развитие и т. д. Университет не может отказаться от того, что является

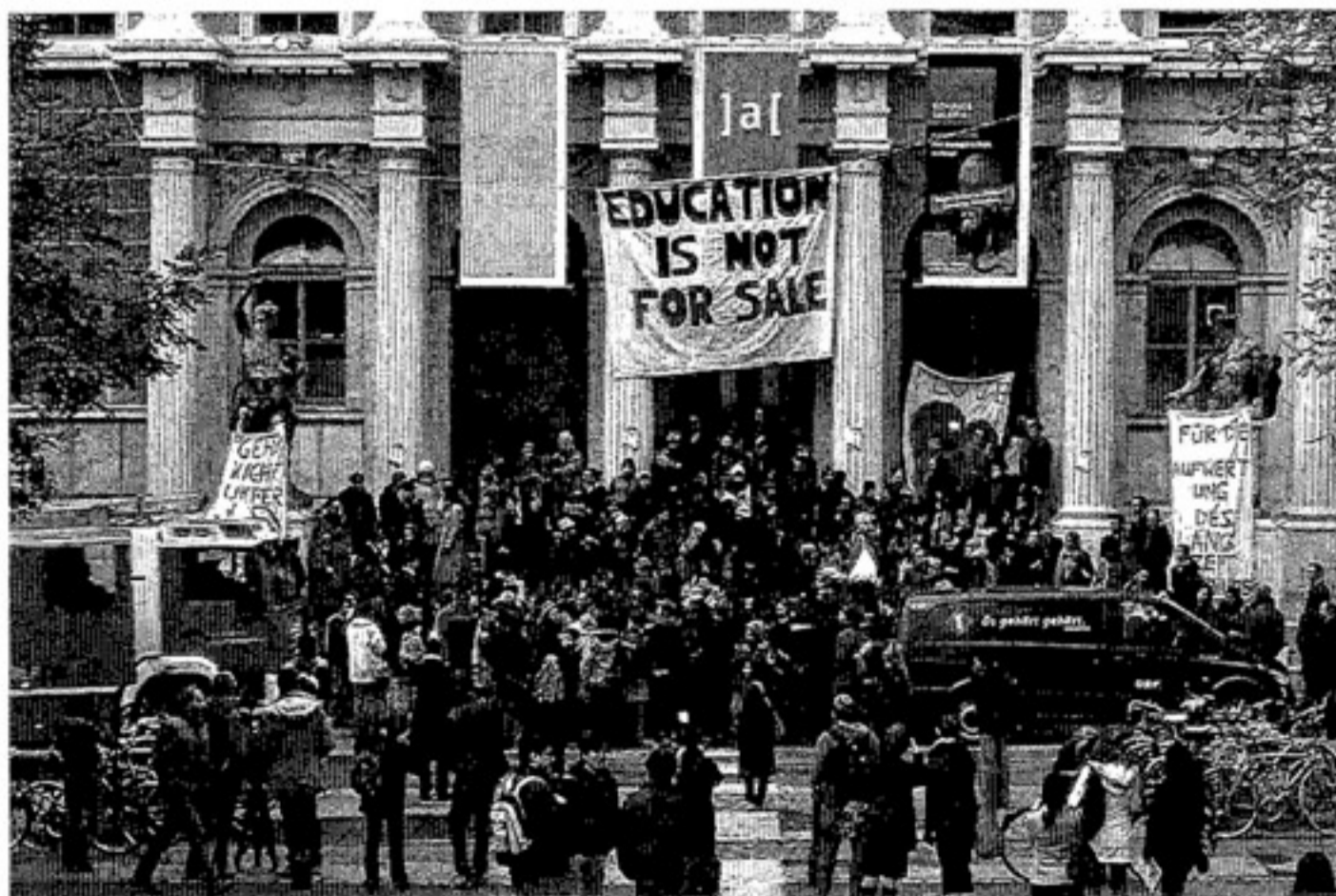
учебных заведений – академических обменов с университетами европейских стран [Либин и др., 2012].

США не только наблюдают за процессом европейской образовательной интеграции, но и достаточно активно участвуют в нем. В 1992 году при ЮНЕСКО была создана рабочая группа по разработке нормативной базы для обеспечения возможности взаимного признания документов об образовании стран Европы и Америки.

Однако за два года работы комиссии так и не удалось прийти к консенсусу, выяснилось, что одной из главных проблем на пути конвергенции двух образовательных систем является проблема сопоставления европейской системы взаимного признания зачетных единиц (ECTS) с американской системой зачетных единиц. В США применяется более разнообразная и гибкая система учета учебной нагрузки, состоящая из системы зачетных единиц (credits), подсчета суммарных оценок по критериям количества (GPA) и качества (QPA), а также дополнительных баллов за успешную учебную и научную работу (Honors). Не достигнут полный консенсус и сегодня.

Основной задачей экономики любой страны, точнее говоря суверенитета страны, является, как мы уже неоднократно упоминали, конкурентоспособность, которая может быть достигнута только при помощи академического качества образования.

Вместо того чтобы питать пустые надежды в отношении уменьшения объема финансирования образования, лучше бы наше правительство за-



Выступления студентов против коммерциализации образования

Источник: URL: uludagsozluk.com

сконцентрировать экономические и человеческие ресурсы на наиболее рентабельных образовательных, научных и культурных направлениях. Преследуемые цели могут быть достигнуты не только при помощи установления обременительных специальностей, но и посредством создания исследовательских институтов, прекрасно отвечающих научным и культурным запросам общества и времени.

В будущем станут очевидными ошибки, которые сейчас совершаются при попытках игнорировать реальность теми, кто считает университеты роскошью, а не основными инвестициями государства. Университеты не могут и не должны быть площадками для быстрой подготовки рабочей силы для рынка труда за счет снижения качества образования или создания условий, отталкивающих студентов, имеющих соответствующие способности к социальным и экономическим наукам.

Плюсы и минусы подписания Россией Болонской декларации

Первый плюс – повышение качества образования в России за счет внедрения в образовательный процесс современных западных образовательных технологий и инноваций.

Второй плюс – повышение мобильности профессоров и расширение возможностей педагогов и выпускников российских вузов работать в странах Европы.

Третий плюс – введение в высшем образовании системы кредитов, что повышает академическую мобильность студентов.

Четвертый плюс – увеличение возможности экспорта своих образовательных услуг.

Как пишет О.Н. Смолин, «Образование у нас достаточно качественное и, по сравнению с Европой и Америкой, весьма дешевое. Подписав декларацию, то есть признав однотипность высших учебных заведений в наших странах, мы сможем обучать или хотя бы претендовать на обучение студентов из европейских стран» [URL: <http://www.smolin.ru/actual/upravlenie/2003-04a.htm>].

Что касается минусов, то к ним прежде всего относится *уменьшение сроков обучения* (а следовательно, и снижение уровня образования) за счет введения двухуровневой системы (бакалавриата и магистратуры): в Болонском процессе количество лет обучения по сравнению с существующей российской практикой уменьшается.

Второй минус, о чем уже говорилось, – неготовность российских работодателей воспринимать бакалавров как полноценных специалистов с высшим образованием.

Третий минус – вполне обоснованное нежелание целого ряда узкоспециальных высших учебных заведений (в частности медицинских) переходить на двухступенчатую систему обучения.



Медаль Вольного экономического общества России (вручается выдающимся российским ученым и педагогам)



Золотая Нобелевская медаль (вручается выдающимся ученым за успехи в области науки, образования, литературы. К сожалению, российские ученые среди Нобелевских лауреатов в меньшинстве)

одной из его основных функций, однако эту проблема нужно рассматривать со всей серьезностью и ответственностью, без небрежности и демагогии. Все университеты должны оставаться агентами культурного развития [Фейнберг, 1992], их деятельность должна быть ориентирована на университетское сообщество и на население в целом.

Что же касается образования и исследований, то тут необходимо адекватно руководить ресурсами для достижения масштабной экономики, избегая деления ресурсов на экономические и человеческие, что может привести к неэффективности и фрустрации. Иначе говоря, необходимо



Может, не только Центральный банк должен заниматься просвещением в России?



Московские студенты против коммерциализации образования (2011 год)

рошую техническую базу для исследований, необходимые условия для научной деятельности, хорошее материально-техническое и информационное обеспечение исследовательской работы, отсутствие бюрократизма и волокиты.

Среди прочих причин можно назвать более успешную (в материальном и научном плане) карьерную реализацию ученых за рубежом, в том числе

Четвертый минус – «утечка умов». Не секрет, что статус высококвалифицированного специалиста и его заработная плата в России и Европе различаются многократно. Значительный отток российских специалистов (в целом, кроме научных работников) во многом сдерживается необходимостью досдачи, а зачастую и полной пересдачи квалификационных экзаменов для получения нового зарубежного диплома.

Наличие конвертируемого диплома у российских выпускников вузов может привести к значительному оттоку из России инженеров, врачей, учителей, аналогично тому, что происходит сегодня с врачами, инженерами, учителями из среднеазиатских стран, которые переезжают на постоянное жительство в Россию. Считается, что конвертируемость российских дипломов за рубежом усилит отток умов из России, сняв с канала «утечки» ограничительный барьер.

С точки зрения государства, «утечка кадров» – конечно, «минус». В первой половине 1990-х годов из страны уехало 80 000 российских ученых. Прямые потери государства при этом составили 60 миллиардов долларов (в то времена – несколько годовых бюджетов России).

Ректор Российского нового университета Владимир Зернов заявил, что «если бы те специалисты, которые выехали за границу начиная с 70-х годов, готовились в университетах США и Западной Европы, то на их подготовку пришлось бы потратить более \$1 трлн.» [Зернов, 2009].

Конечно, причины «утечки мозгов» не в Болонском процессе. Причины интеллектуальной миграции из России очевидны: ученым нужны свобода, достойная заработная плата, условия работы, признание и перспективы. Массовый отток научных кадров и недостаточный приток новых вызван в первую очередь низкой оплатой труда. В то время как в России среднемесячная заработная плата большинства научных сотрудников ниже среднего заработка, в США, по данным американской Комиссии по делам профессионалов в сфере науки и технологи, заработная плата ученого, наоборот, превышает средний заработок по стране в 1,5 раза (американский молодой научный специалист без опыта работы может рассчитывать на оклад 36–60 тысяч долларов в год).

Как заявил лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов, считающий, что одной из важнейших проблем российской науки является недостаточное финансирование, «Нельзя привлечь в науку талантливую молодежь, если по состоянию на начало 2010 года оклад младшего научного сотрудника академических институтов в среднем составляет 11 000 руб., а доктора наук – 27 500 руб., включая надбавку за ученую степень» [URL: http://council.gov.ru/inf_ps/chronicle/2010/05/item12805.html].

Кроме того, большое значение для решения ученого об иммиграции имеет низкий престиж статуса ученого в России, на что в первую очередь влияет низкий уровень оплаты труда. Кроме того, Запад предлагает нашим ученым и профессорам разумную преподавательскую нагрузку, хо-



Региональная общественная организация
ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО МОСКВЫ
при поддержке Комитета общественных связей города Москвы

Диплом

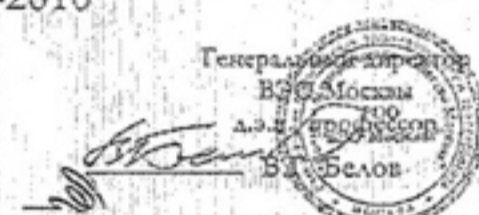
награждается

Кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Международной академии оценки и консалтинга
за актуальность научных исследований и успехи в конкурсе
“БУДУЩЕЕ ЭКОНОМИКИ-2010”



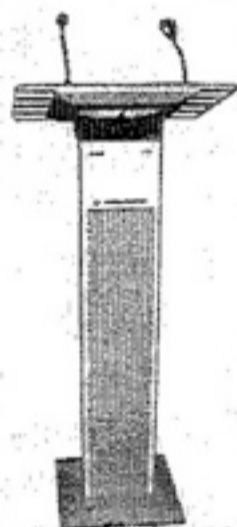
[Handwritten signature]

Москва
2010



Генеральный директор
ВЭОМ
д.э.н. профессор
В.А. Белов

[Handwritten signature]



ЗОЛОТОЙ ФОНД ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ

ДИПЛОМ

№ 01056 (17 апреля 2012 г.)

ЗОЛОТАЯ КАФЕДРА РОССИИ

Кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин №1
Негосударственное Образовательное Учреждение Высшего Профессионального Образования
«Международная Академия оценки и консалтинга»

Заведующий кафедрой: **Либин Игорь Яковлевич**
к.ф.-мл.

НАГРАЖДАЕТСЯ ЗА ЗАСЛУГИ В ОБЛАСТИ
РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ



ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

М.Ю.Ледванов

[Handwritten signature]

Дипломы, которыми награждена кафедра гуманитарных и
естественнонаучных дисциплин МАОК



Проректоры Международной академии оценки и консалтинга (МАОК) Татьяна Олейник и Татьяна Пустовитова принимают лучших выпускников. Пока у них еще не европейские дипломы, но ждать осталось недолго

выходцев из России, а также наличие более широкой научной среды, открытой для сотрудничества.

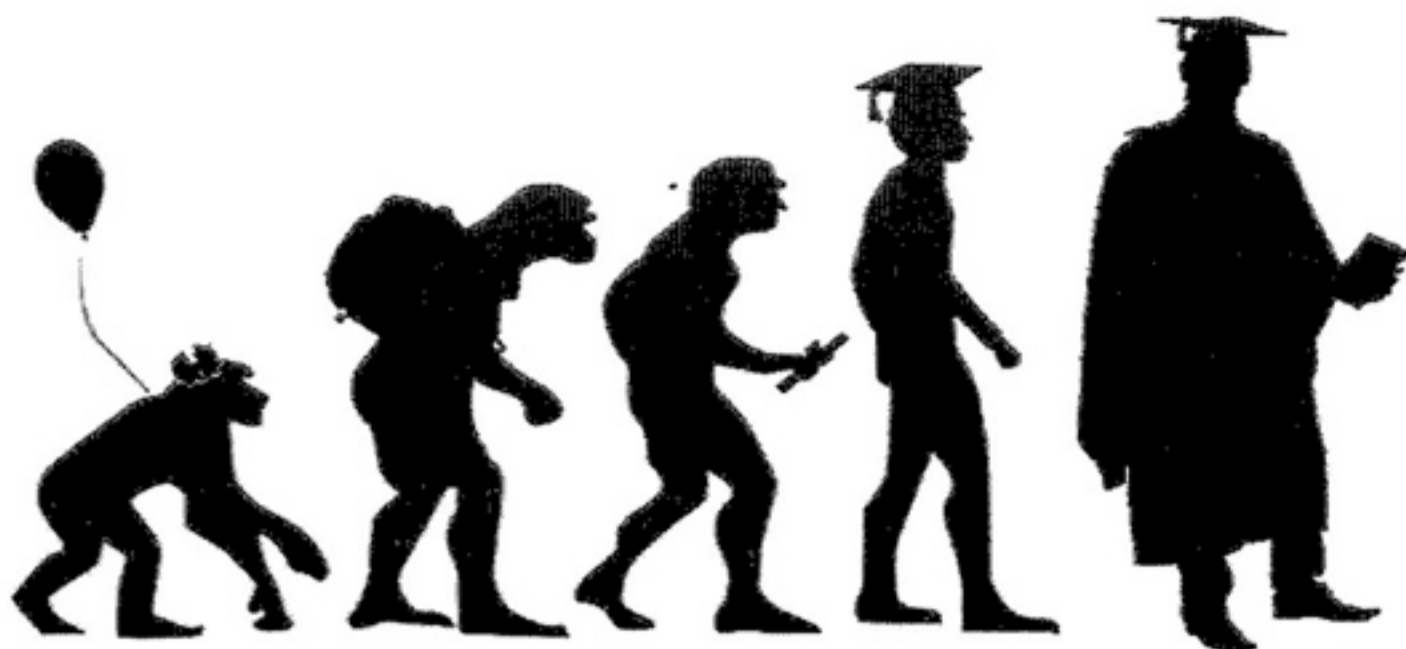
И, конечно, глобализация, к которой Болонский процесс имеет непосредственное отношение.

В течение последнего десятилетия цифра уехавших за рубеж российских ученых выросла в разы. Если к этому потоку ученых добавятся инженеры, врачи и учителя, не окажется ли Россия «завтра» в положении Таджикистана, Узбекистана, Туркмении и Киргизии, оставшихся без специалистов?

Опасно ли для России полное присоединение к Болонскому процессу? Все же, видимо, нет.

Если внимательно посчитать динамику «утечки умов» из России за последние 25 лет, то становится очевидным, что дело вовсе не в Болонском процессе. Может, в консерватории что-то не так, как говорил Михаил Михайлович Жванецкий?

Совершенно очевидно, что плюсов от включения России в Болонский процесс гораздо больше, чем минусов. И прежде всего потому, что принципы формирования Европейского образовательного пространства универсальны для всех стран-участниц.



Советское образование закончилось. Остался Болонский процесс
(рис. Андрея Зорина)

- связь обучения с наукой и инновациями;
- международная открытость (International openness);
- академическая, профессиональная, социальная и географическая мобильность студентов и профессоров;
- единая открытая база данных Болонского процесса (Европейского образовательного пространства);
- увеличение финансирования образования;
- многомерная прозрачность результатов образования (Multidimensional transparency tools).

У нас есть шанс воспользоваться участием в Европейском образовательном пространстве и внести коррективы в наше хорошее, но все-таки очень архаичное образование. Как надеется руководитель Центра социальной политики Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук Евгений Гонтмахер, «специалисты все-таки объяснят премьер-министру и президенту, что на дворе XXI век, а образование – будущее России» [URL: <http://www.radiorus.ru/news.html?rid=346&date=09-07-2012&id=592406>].

Основной позитив Болонского процесса – необходимость сближения всех университетов мира (с сохранением их разнообразия), возможность подтверждения уровня знаний и академических степеней и гарантия мобильности студентов и профессоров в международной среде, но прежде всего – определение общих ценностей, которых так не хватает человечеству XXI века.



Выставка Института серебра в Мехико и Таско (лиценсиадо Светлана Челядина и доктор Сильвия Гомес)

Чего мы достигли в результате присоединения России к Болонскому процессу (1999–2010 годы):

- сравнимость квалификаций и дипломов;
- признание периодов обучения;
- мобильность;
- гарантии качества;
- единое пространство присваиваемых степеней;
- возможность продолжения образования;
- партнерство профессоров и студентов;
- сопряженность программ;
- конкурентоспособность;
- межвузовское сотрудничество.
- Что ждет нас в будущем (2010–2020 годы):
- равноправный доступ к образованию на всем европейском пространстве (Social dimension);
- возможность продолжения образования в течение всей жизни;
- возможность трудоустройства выпускников на всем европейском пространстве;
- студентоцентрированное обучение: акцент делается не на преподавание, а на практически самостоятельное изучение студентом выбранной области знаний (Student-centred leaning);

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

МАНИФЕСТ КОРДОБЫ И УНИВЕРСИТЕТСКАЯ РЕФОРМА, 1918

21 июня 1918 года

La Juventud Argentina de Córdoba a los Hombres Libres de Sudamérica

Hombres de una República libre, acabamos de romper la última cadena que, en pleno siglo XX, nos ataba a la antigua dominación monárquica y monástica. Hemos resuelto llamar a todas las cosas por el nombre que tienen. Córdoba se redime. Desde hoy contamos para el país una vergüenza menos y una libertad más. Los dolores que quedan son las libertades que faltan. Creemos no equivocarnos, las resonancias del corazón nos lo advierten: estamos pisando sobre una revolución, estamos viviendo una hora americana.

La rebeldía estalla en Córdoba y es violenta porque aquí los tiranos se habían ensoberbecido y era necesario borrar para siempre el recuerdo de los contrarrevolucionarios de Mayo. Las universidades han sido hasta aquí el refugio secular de los mediocres, la renta de los ignorantes, la hospitalización segura de los inválidos y – lo que es peor aún- el lugar en donde todas las formas de tiranizar y de insensibilizar hallaron la cátedra que las dictara. Las universidades han llegado a ser así fiel reflejo de estas sociedades decadentes que se empeñan en ofrecer el triste espectáculo de una inmovilidad senil. Por eso es que la ciencia frente a estas casas mudas y cerradas, pasa silenciosa o entra mutilada y grotesca al servicio burocrático. Cuando en un raptó fugaz abre sus puertas a los altos espíritus es para arrepentirse luego y hacerles imposible la vida en su recinto. Por eso es que, dentro de semejante régimen, las fuerzas naturales llevan a mediocrizar la enseñanza y el ensanchamiento vital de los organismos universitarios no es el fruto del desarrollo orgánico, sino el aliento de la periodicidad revolucionaria.

Nuestro régimen universitario –aun el más reciente- es anacrónico. Está fundado sobre una especie de derecho divino; el derecho divino del profesorado universitario. Se crea a sí mismo. En él nace y en él muere. Mantiene un alejamiento olímpico. La Federación Universitaria de Córdoba se alza para luchar contra este régimen y entiende que en ello le va la vida. Reclama un gobierno estrictamente democrático y sostiene que el demos universitario, la soberanía, el derecho a darse el gobierno propio radica principalmente en los estudiantes. El concepto de autoridad que corresponde y acompaña a un director o un maestro en un hogar de estudiantes universitarios no puede apoyarse en la fuerza de disciplinas extrañas a la sustancia misma de los estudios. La autoridad, en un hogar de estudiantes, no se ejercita mandando, sino sugiriendo y amando: enseñando.

Si no existe una vinculación espiritual entre el que enseña y el que aprende, toda enseñanza es hostil y por consiguiente infecunda. Toda la educación es una

larga obra de amor a los que aprenden. Fundar la garantía de una paz fecunda en el artículo conminatorio de un reglamento o de un estatuto es, en todo caso, amparar un régimen cuartelario, pero no una labor de ciencia. Mantener la actual relación de gobernantes a gobernados es agitar el fermento de futuros trastornos. Las almas de los jóvenes deben ser movidas por fuerzas espirituales. Los gastados resortes de la autoridad que emana de la fuerza no se avienen con lo que reclaman el sentimiento y el concepto moderno de las universidades. El chasquido del látigo sólo puede rubricar el silencio de los inconscientes o de los cobardes. La única actitud silenciosa, que cabe en un instituto de ciencia es la del que escucha una verdad o la del que experimenta para crearla o comprobarla.

Por eso queremos arrancar de raíz en el organismo universitario el arcaico y bárbaro concepto de autoridad que en estas casas de estudio es un baluarte de absurda tiranía y sólo sirve para proteger criminalmente la falsa dignidad y la falsa competencia. Ahora advertimos que la reciente reforma, sinceramente liberal, aportada a la Universidad de Córdoba por el doctor José Nicolás Matienzo, sólo ha venido a probar que el mal era más afligente de lo que imaginábamos y que los antiguos privilegios disimulaban un estado de avanzada descomposición. La reforma Matienzo no ha inaugurado una democracia universitaria; ha sancionado el predominio de una casta de profesores. Los intereses creados en torno de los mediocres han encontrado en ella un inesperado apoyo. Se nos acusa de insurrectos en nombre de un orden que no discutimos, pero que nada tiene que hacer con nosotros. Si ello es así, si en nombre del orden se nos quiere seguir burlando y embruteciendo, proclamamos bien alto el derecho sagrado a la insurrección. Entonces, la única puerta que nos queda abierta a la esperanza es el destino heroico de la juventud. El sacrificio es nuestro mejor estímulo; la redención espiritual de las juventudes americanas nuestra única recompensa, pues sabemos que nuestras verdades lo son y dolorosas- de todo el continente. ¿Qué en nuestro país una ley – se dice -, la ley de Avellaneda, se opone a nuestros anhelos?. Pues a reformar la ley, que nuestra salud moral lo está exigiendo.

La juventud vive siempre en trance de heroísmo. Es desinteresada, es pura. No ha tenido tiempo aún de contaminarse. No se equivoca nunca en la elección de sus propios maestros. Ante los jóvenes no se hace mérito adulando o comprando. Hay que dejar que ellos mismos elijan sus maestros y directores, seguros de que el acierto ha de coronar sus determinaciones. En adelante, sólo podrán ser maestros en la futura república universitaria los verdaderos constructores de almas, los creadores de verdad, de belleza y de bien.

Los sucesos acaecidos recientemente en la Universidad de Córdoba, con motivo de la elección rectoral, aclaran singularmente nuestra razón en la manera de apreciar el conflicto universitario. La Federación Universitaria de Córdoba cree que debe hacer conocer al país y a América las circunstancias de orden moral y jurídico que invalidan el acto electoral verificado el 15 de junio. Al confesar los ideales y principios que mueven a la juventud en esta hora única de su

vida, quiere referir los aspectos locales del conflicto y levantar bien alta la llama que está quemando el viejo reducto de la opresión clerical. En la Universidad Nacional de Córdoba y en esta ciudad no se han presenciado desórdenes; se ha contemplado y se contempla el nacimiento de una verdadera revolución que ha de agrupar tan pronto bajo su bandera a todos los hombres libres del continente. Referiremos los sucesos para que se vea cuánta razón nos asistía y cuánta vergüenza nos sacó a la cara la cobardía y la perfidia de los reaccionarios. Los actos de violencia de los cuales nos responsabilizamos íntegramente, se cumplían como el ejercicio de puras ideas. Volteamos lo que representaba un alzamiento anacrónico y lo hicimos para poder levantar siquiera el corazón sobre esas ruinas. Aquellos representan también la medida de nuestra indignación en presencia de la miseria moral, de la simulación y del engaño artero que pretendía filtrarse con las apariencias de la legalidad. El sentido moral estaba oscurecido en las clases dirigentes por un fariseísmo tradicional y por una pavorosa indigencia de ideales.

El espectáculo que ofrecía la asamblea universitaria era repugnante. Grupos de amorales deseosos de captarse la buena voluntad del futuro rector exploraban los contornos en el primer escrutinio, para inclinarse luego al bando que parecía asegurarse el triunfo, sin recordar la adhesión públicamente empeñada, el compromiso de honor contraído por los intereses de la Universidad. Otros – los más – en nombre del sentimiento religioso y bajo la advocación de la Compañía de Jesús, exhortaban a la traición y al pronunciamiento subalterno. (¡Curiosa religión la que enseña a menospreciar el honor y deprimir la personalidad!. ¡Religión para vencidos o para esclavos!). Se había obtenido una reforma liberal mediante el sacrificio heroico de una juventud. Se creía haber conquistado una garantía y de la garantía se apoderaban los únicos enemigos de la reforma. En la sombra los jesuitas habían preparado el triunfo de una profunda inmoralidad. Consentirla habría comportado otra traición. A la burla respondimos con la revolución. La mayoría expresaba la suma de la represión, de la ignorancia y del vicio. Entonces dimos la única lección que cumplía y espantamos para siempre la amenaza del dominio clerical.

La sanción moral es nuestra. El derecho también. Aquellos pudieron obtener la sanción jurídica, empotrarse en la ley. No se lo permitimos. Antes que la iniquidad fuera un acto jurídico, irrevocable y completo, nos apoderamos del salón de actos y arrojamos a la canalla, sólo entonces amedrentada, a la vera de los claustros. Que esto es cierto, lo patentiza el hecho de haber, a continuación, sesionado en el propio salón de actos la Federación Universitaria y de haber firmado mil estudiantes sobre el mismo pupitre rectoral, la declaración de huelga indefinida.

En efecto, los estatutos reformados disponen que la elección del rector terminará en una sola sesión, proclamándose inmediatamente el resultado, previa lectura de cada una de las boletas y aprobación del acta respectiva. Afirmamos, sin temor de ser rectificadas, que las boletas no fueron leídas, que el

acta no fue aprobada, que el rector no fue proclamado y que, por consiguiente, para la ley, aún no existe rector de esta Universidad.

La juventud universitaria de Córdoba afirma que jamás hizo cuestión de nombre ni de empleos. Se levantó contra un régimen administrativo, contra un método docente, contra un concepto de autoridad. Las funciones públicas se ejercitaban en beneficio de determinadas camarillas. No se reformaban ni planes ni reglamentos por temor de que alguien en los cambios pudiera perder su empleo. La consigna de hoy para ti, mañana para mí, corría de boca en boca y asumía la preeminencia de estatuto universitario. Los métodos docentes estaban viciados de un estrecho dogmatismo, contribuyendo a mantener a la universidad apartada de la ciencia y de las disciplinas modernas. Las lecciones, encerradas en la repetición interminable de viejos textos, amparaban el espíritu de rutina y de sumisión. Los cuerpos universitarios, celosos guardianes de los dogmas, trataban de mantener en clausura a la juventud, creyendo que la conspiración del silencio puede ser ejercitada en contra de la ciencia. Fue entonces cuando la oscura universidad mediterránea cerró sus puertas a Ferri, a Ferrero, a Palacios y a otros, ante el temor de que fuera perturbada su plácida ignorancia. Hicimos entonces una santa revolución y el régimen cayó a nuestros golpes.

Creímos honradamente que nuestro esfuerzo había creado algo nuevo, que por lo menos la elevación de nuestros ideales merecía algún respeto. Asombrados contemplamos entonces como se coligaban para arrebatarnos nuestra conquista los más crudos reaccionarios.

No podemos dejar librada nuestra suerte a la tiranía de una secta religiosa, ni al juego de intereses egoístas. A ellos se nos quiere sacrificar. El que se titula rector de la Universidad de San Carlos ha dicho su primera palabra: Prefiero antes de renunciar que quede el tendal de cadáveres de los estudiantes. Palabras llenas de piedad y de amor, de respeto reverencioso a la disciplina; palabras dignas del jefe de una casa de altos estudios. No invoca ideales ni propósitos de acción cultural. Se siente custodiado por la fuerza y se alza soberbio y amenazador. ¡Armoniosa lección que acaba de dar a la juventud el primer ciudadano de una democracia universitaria!. Recojamos la lección, compañeros de toda América; acaso tenga el sentido de un presagio glorioso, la virtud de un llamamiento a la lucha suprema por la libertad; ella nos muestra el verdadero carácter de la autoridad universitaria, tiránica y obcecada, que ve en cada petición un agravio y en cada pensamiento una semilla de rebelión.

La juventud ya no pide. Exige que se le reconozca el derecho a exteriorizar ese pensamiento propio en los cuerpos universitarios por medio de sus representantes. Está cansada de soportar a los tiranos. Si ha sido capaz de realizar una revolución en las conciencias, no puede desconocerle la capacidad de intervenir en el gobierno de su propia casa.

La juventud universitaria de Córdoba, por intermedio de su federación, saluda a los compañeros de la América toda y les incita a colaborar en la obra de libertad que inicia...

ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ*18 сентября 1988 года, Болонья***Преамбула**

Ректоры европейских университетов, собравшись в Болонье по случаю 9-го столетия старейшего университета за четыре года до окончательного упразднения границ внутри европейского сообщества и в перспективе расширенного сотрудничества между всеми европейскими народами, считая, что народы и государства должны сейчас, более чем когда-либо, осознавать роль, которую университеты призваны сыграть в обществе, которое изменяется и интернационализируется, считают, принимая эту Хартию:

1) что будущее человечества в момент завершения этого тысячелетия зависит в значительной мере от культурного, научного и технического развития, которое формируется в центрах культуры, знаний и исследований, которые стали подлинными университетами;

2) что задача распространения знаний, которую университет должен выполнить по отношению к новым поколениям, требует сегодня чтобы она распространялась на все общество в целом, чье культурное, социальное и экономическое будущее требует, в частности, значительных усилий и затрат на непрерывное образование;

3) что университет должен обеспечить будущим поколениям такое образование и такую подготовку, которые позволят им внести свой вклад в соблюдение великого равновесия окружающей среды и самой жизни.

Они провозглашают перед государствами и совестью народов фундаментальные принципы, которые должны поддерживать в настоящем и будущем призвание университета.

Фундаментальные принципы

1. Университет, будучи в сердце различно организованных обществ в силу разнообразных географических условий и различий исторического развития, является автономным учреждением, которое критическим образом создает и распространяет культуру через научные исследования и образование. Чтобы адекватно реагировать на нужды современного мира, он должен иметь моральную и интеллектуальную независимость по отношению к любой политической и экономической власти, реализуя свою деятельность в области исследований и образования.

2. В университетах педагогическая деятельность неотделима от исследовательской деятельности для того, чтобы образование было бы в состоянии следовать за эволюцией потребностей, таких как требования общества и научных знаний.

3. Свобода исследований, образования и подготовки, будучи фунда-

ментальным принципом жизни университетов, должна быть гарантирована как государственными властями, так и университетами, каждым в своей области компетенции. Отвергая нетерпимость и поддерживая открытый непрерывный диалог, университет является привилегированным местом встречи преподавателей, обладающих возможностями передачи знаний и средствами их развития через исследования и нововведения, и студентов, имеющих право, волю и способность обогащения знаниями.

4. Хранитель традиции европейского гуманизма, но с постоянной заботой о достижении глобального знания, университет для выполнения своих задач отвергает всякие географические и политические границы и утверждает настоятельную необходимость взаимного познания и взаимодействия культур.

Средства

Реализация этих задач в рамках сходных принципов требует эффективных средств и, следовательно, адаптированных к современному положению.

1. Чтобы защитить свободу исследований и образования, членам университетского сообщества в целом должны быть предоставлены соответствующие средства и благоприятные возможности.

2. Подбор преподавателей, так же как и регламентация их статуса, должен основываться на принципе единства исследовательской и педагогической деятельности.

3. Каждый университет должен гарантировать своим студентам, соблюдая специфику ситуаций, защиту свобод и условия, необходимые для использования достижений в области науки и образования, так как овладение этими достижениями является их главной целью.

4. Университеты и, в частности, европейские университеты, рассматривают взаимный обмен информацией и документацией, как и умножение совместных научных проектов, фундаментальные средства непрерывного прогресса знаний. Поэтому, как и в ранний период своей истории, они поддерживают мобильность преподавателей и студентов и считают, что общая политика эквивалентности в области статусов, степеней, экзаменов (при сохранении национальных дипломов) и назначения стипендий, составляет основной инструмент, гарантирующий осуществление их современных задач.

Нижеподписавшиеся ректоры от имени своих университетов обязуются сделать все для того, чтобы каждое государство и соответствующие национальные организации могли бы постоянно руководствоваться положениями этой Хартии, выражающей единогласную автономную волю университетов.

Подписи 250 ректоров университетов различных стран мира, присутствовавших на праздновании 900-летия Университета Болоньи.

КОНВЕНЦИЯ О ПРИЗНАНИИ КВАЛИФИКАЦИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ В ЕВРОПЕЙСКОМ РЕГИОНЕ

*Совместная Конвенция Совета Европы и ЮНЕСКО
11 апреля 1997 года, Лиссабон*

Стороны настоящей Конвенции

сознавая тот факт, что право на образование является одним из прав человека и что высшее образование, которое служит ключевым фактором расширения и развития знаний, представляет собой исключительно ценное культурное и научное достояние, как для каждого человека, так и для общества;

принимая во внимание, что высшее образование играет жизненно важную роль в укреплении мира, взаимопонимания и терпимости и в создании взаимного доверия между народами и странами;

принимая во внимание, что большое разнообразие систем образования в европейском регионе является отражением его культурного, социального, политического, философского, религиозного и экономического многообразия, являющегося исключительным достоянием, которое требует всемерного уважения;

желая предоставить всем людям данного региона возможность в полной мере пользоваться этим источником многообразия путем облегчения доступа жителей каждого государства и учащихся учебных заведений каждой Стороны, к образовательным ресурсам других государств и, более конкретно, посредством содействия их усилиям по продолжению своего образования или завершению периода обучения в высших учебных заведениях в этих других Странах;

считая, что признание учебных курсов, свидетельств, дипломов и степеней, полученных в какой-либо другой стране европейского региона, представляет собой важную меру, направленную на содействие расширению академической мобильности между Странами;

придавая большое значение принципу автономии учебных заведений и признавая необходимость утверждения и защиты этого принципа;

будучи убеждены в том, что справедливое признание квалификаций является ключевым элементом права на образование, равно как и обязанностью общества;

принимая во внимание нижеследующие конвенции Совета Европы и ЮНЕСКО, касающиеся академического признания в Европе:

Европейскую конвенцию об эквивалентности дипломов, ведущих к доступу в университеты (1953 г., ETS 15) и Протокол к ней (1964 г., ETS 49);

Европейскую конвенцию об эквивалентности периодов университетского образования (1956 г., ETS 21);

Европейскую конвенцию об академическом признании университетских квалификаций (1959 г., ETS 32);

Конвенцию о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах региона Европы (1979 г.);

Европейскую конвенцию об общей эквивалентности периодов университетского образования (1990 г., ETS 138),

принимая также во внимание Международную конвенцию о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в арабских и европейских государствах бассейна Средиземного моря (1976 г.), принятую в рамках ЮНЕСКО и отчасти касающуюся академического признания в Европе;

напоминая, что настоящая Конвенция должна также рассматриваться в контексте конвенций и Международной рекомендации ЮНЕСКО, относящихся к другим регионам мира, и что необходимо улучшать обмен информацией между этими регионами;

сознавая широкие перемены в области высшего образования в европейском регионе со времени принятия указанных выше конвенций, вызвавшие значительно возросшую диверсификацию внутри национальных систем высшего образования и между ними и необходимость приведения правовых актов и практики в соответствие с этими процессами;

сознавая потребность в поиске совместных решений практических проблем признания в европейском регионе;

сознавая необходимость совершенствования нынешней практики признания и обеспечения того, чтобы она была более ясной и лучше адаптированной к современному состоянию высшего образования в европейском регионе;

будучи уверенными в позитивном значении Конвенции, разработанной и принятой под совместной эгидой Совета Европы и ЮНЕСКО и определяющей рамки дальнейшего развития практики признания в европейском регионе;

сознавая важность создания постоянных механизмов для претворения в жизнь принципов и положений настоящей Конвенции, согласились о нижеследующем:

Раздел I. Определения

Статья I

Для целей настоящей Конвенции приведенные ниже термины имеют следующее значение:

Доступ (к высшему образованию) – право лиц, обладающих соответствующей квалификацией, представлять свою кандидатуру и быть рассмотренным с целью приема в высшее учебное заведение.

Прием (в учебные заведения и на программы высшего образования) –

действие или система, разрешающая кандидатам, обладающим соответствующей квалификацией, продолжать высшее образование в определенном учебном заведении и/или по определенной программе высшего образования.

Оценка (высших учебных заведений и программ) – определение качества образования в данном высшем учебном заведении или по данной программе высшего образования.

Оценка (индивидуальных квалификаций) – письменное заключение или оценка компетентным органом индивидуальных иностранных квалификаций.

Полномочный орган по вопросам признания – орган, официально уполномоченный принимать решения обязывающего характера по вопросам признания иностранных квалификаций.

Высшее образование – все виды курсов обучения или групп курсов обучения, а также подготовки специалистов или исследователей на послесреднем уровне, которые признаются соответствующими органами Стороны как составляющие ее систему высшего образования.

Высшее учебное заведение – учреждение, предоставляющее высшее образование и признаваемое полномочным органом Стороны как составляющее ее систему высшего образования.

Программа высшего образования – курс обучения, признаваемый полномочным органом Стороны как составляющей ее системы высшего образования, и по завершению которого студент получает квалификацию высшего образования.

Период обучения – любая составная часть программы высшего образования, которая была оценена и документирована и которая, хотя и не представляет собой программу обучения, обеспечивает существенное приобретение знаний или навыков.

Квалификация:

А. Квалификация высшего образования – любой документ о присуждении степени, диплом или иное свидетельство, выданное полномочным органом и удостоверяющее успешное завершение программы высшего образования.

В. Квалификация, дающая доступ к высшему образованию – любой выдаваемый полномочным органом диплом или иное свидетельство, удостоверяющее успешное завершение программы обучения и дающее его обладателю право на рассмотрение его кандидатуры с целью приема в высшее учебное заведение (см. определение доступа).

Признание – официальное подтверждение полномочным органом значимости иностранной образовательной квалификации в целях доступа ее обладателя к образовательной и/или профессиональной деятельности.

Требование:

А. Общие требования – условия, которые должны быть выполнены во всех случаях для доступа к высшему образованию или к его определенно-

му уровню или для получения квалификации высшего образования определенного уровня.

В. Особые требования – условия, которые должны быть выполнены в дополнение к общим требованиям для обеспечения приема на специфичную программу высшего образования или для получения специфичной квалификации высшего образования в определенной области знаний.

Раздел II. Компетенция государственных органов

Статья II.1

1. В том случае когда центральные органы какой-либо Стороны полномочны принимать решения по вопросам признания, эта Сторона становится непосредственно связанной положениями настоящей Конвенции и принимает необходимые меры по обеспечению осуществления ее положений на ее территории.

В том случае когда компетенцией на принятие решений по вопросам признания обладают составные части Стороны, данная Сторона в момент подписания или при передаче своей ратификационной грамоты, документа о принятии, одобрении или присоединении или в любой момент в дальнейшем представляет одному из депозитариев краткое заявление о своем конституционном устройстве. В этих случаях полномочные органы обозначенных таким образом составных частей Сторон принимают необходимые меры по обеспечению выполнения положений настоящей Конвенции на их территории.

2. В том случае когда полномочиями на принятие решений по вопросам признания обладают отдельные высшие учебные заведения или другие органы, каждая Сторона в соответствии со своим конституционным устройством или структурой передает текст настоящей Конвенции таким заведениям и органам и предпринимает все возможные шаги с целью содействия благоприятному рассмотрению и применению ими ее положений.

3. Положения пунктов 1 и 2 настоящей статьи применяются *mutatis mutandis* к обязательствам Сторон, которые ими принимаются в соответствии с последующими статьями этой Конвенции.

Статья II.2

В момент подписания или при сдаче на хранение своей ратификационной грамоты, документа о принятии, одобрении или присоединении или в любой момент в дальнейшем каждое государство, Святейший престол или Европейское сообщество информирует одного из депозитариев настоящей Конвенции об органах, которые полномочны выносить различные виды решений по вопросам признания.

Статья II.3

Ничто в настоящей Конвенции не считается отменяющим любые более благоприятные положения, касающиеся признания квалификаций, выданных в одной из Сторон, содержащиеся или вытекающие из действующего или будущего договора, участником которого может являться или стать Страна настоящей Конвенции.

Раздел III. Основные принципы, относящиеся к оценке квалификаций

Статья III.1

1. Обладатели квалификаций, выданных в одной из Сторон, имеют надлежащий доступ по просьбе, обращенной к соответствующему органу, к оценке этих квалификаций.

2. В этом отношении не допускается никакая дискриминация по любому признаку, такому как пол, раса, цвет кожи, инвалидность, язык, религия, политические или другие убеждения, национальное, этническое или социальное происхождение, принадлежность к национальному меньшинству, имущественное, сословное или иное положение заявителя, либо по признаку, связанному с любыми другими обстоятельствами, не относящимися к значимости квалификации, в отношении которой испрашивается признание. С целью реализации этого права каждая Страна обеспечивает принятие соответствующих мер при рассмотрении заявления о признании квалификаций исключительно на основе приобретенных знаний и навыков.

Статья III.2

Каждая Страна обеспечивает открытость, согласованность и надежность процедур и критериев, используемых при оценке и признании квалификаций.

Статья III.3

1. Решения о признании принимаются на основе соответствующей информации о квалификациях, в отношении которых испрашивается признание.

2. Обязанность представления надлежащей информации лежит прежде всего на заявителе, который обеспечивает добросовестность такой информации.

3. Независимо от обязанности заявителя учебные заведения, выдавшие указанные квалификации, обязаны представлять по запросу заявителя и в разумных пределах всю относящуюся к делу информацию обладателю квалификации, учебному заведению или полномочным органам той страны, где испрашивается признание.

4. Стороны поручают всем учебным заведениям, составляющим их систему образования, а в соответствующих случаях призывают их, удовлетворять все обоснованные запросы о представлении информации в целях оценки квалификаций, полученных в вышеупомянутых заведениях.

5. Ответственность за доказывание того, что заявление не отвечает соответствующим требованиям, лежит на органе, осуществляющем оценку.

Статья III.4

С целью содействия признанию квалификаций каждая Сторона обеспечивает предоставление надлежащей и четкой информации о ее системе образования.

Статья III.5

Решения о признании принимаются в разумные сроки, заранее оговариваемые полномочными органами, осуществляющими признание, и исчисляемые со времени предоставления всей необходимой информации по данному запросу. Если в признании отказано, объясняются причины этого отказа и сообщаются сведения, касающиеся возможных мер, которые может принять заявитель в целях получения признания на более поздней стадии. Если в признании отказано или если не принято никакого решения, заявитель может обжаловать решение в разумные сроки.

Раздел IV. Признание квалификаций, дающих доступ к высшему образованию

Статья IV.1

Каждая Сторона признает квалификации, выданные другими Сторонами и отвечающие общим требованиям для доступа к высшему образованию в этих Сторонах, с целью доступа к программам, составляющим ее систему высшего образования, кроме тех случаев, когда может быть доказано наличие существенных различий между общими требованиями к доступу в Стороне, в которой была получена квалификация, и в Стороне, в которой испрашивается признание этой квалификации.

Статья IV.2

Альтернативно Стороне достаточно предоставить обладателю квалификации, выданной в одной из других Сторон, возможность получить оценку этой квалификации по запросу ее обладателя, а положения Статьи VI.1 применяются *mutatis mutandis* к такому случаю.

Статья IV.3

В том случае когда квалификация дает доступ только в высшие учебные заведения или к программам высшего образования определенного типа

в Стороне, где была получена эта квалификация, каждая другая Сторона предоставляет обладателям таких квалификаций доступ к аналогичным программам в учебных заведениях, составляющих ее систему высшего образования, кроме тех случаев, когда существенные различия могут быть доказаны между требованиями к доступу в Стороне, в которой была получена квалификация, и в Стороне, в которой испрашивается признание этой квалификации.

Статья IV.4

В том случае когда прием на специфичные программы высшего образования зависит от выполнения особых требований к доступу в дополнение к общим требованиям, полномочные органы соответствующей Стороны могут устанавливать такие же дополнительные требования и в отношении обладателей квалификаций, полученных в других Сторонах, или проводить оценку, соответствуют ли эквивалентным требованиям заявители, обладающие квалификациями, полученными в других Сторонах.

Статья IV.5

В том случае когда полученные в какой-либо Стороне свидетельства о среднем образовании предоставляют доступ к высшему образованию только в сочетании с дополнительными экзаменами в качестве предварительного условия доступа, другие Стороны также могут сделать доступ зависимым от этих требований или предлагать альтернативное решение для удовлетворения дополнительных требований в рамках их собственной образовательной системы. Любое государство, Святейший престол или Европейское сообщество могут в момент подписания или передачи на хранение своей ратификационной грамоты, документа о принятии, одобрении или присоединении или в любой момент в дальнейшем уведомить одного из депозитариев о том, что оно использует положения этой статьи, указав Стороны, в отношении которых оно намерено применять эту статью, а также связанные с этим причины.

Статья IV.6

Без ущерба для положений статей IV.1, IV.2, IV.3 и IV.4 прием в то или иное высшее учебное заведение или для обучения по определенной программе в таком учебном заведении может быть ограниченным или селективным. В тех случаях когда прием в высшее учебное заведение и/или на программу является селективным, устанавливаются процедуры приема, обеспечивающие проведение оценки иностранных квалификаций в соответствии с принципами справедливости и недискриминации, которые изложены в разделе III.

Статья IV.7

Без ущерба для положений статей IV.1, IV.2, IV.3, IV.4 и IV.5 прием в определенное высшее учебное заведение может быть поставлен в зависимости от доказательства заявителем знания в достаточном объеме языка или языков, на которых ведется обучение в соответствующем учебном заведении, или других специально оговариваемых языков.

Статья IV.8

В Сторонах, в которых доступ к высшему образованию может быть получен на основе нетрадиционных квалификаций, аналогичные квалификации, полученные в других Сторонах, оцениваются таким же образом, как нетрадиционные квалификации, полученные в Стороне, в которой испрашивается признание.

Статья IV.9

В целях обеспечения доступа к программам высшего образования каждая Страна может осуществлять признание квалификаций, выданных иностранными учебными заведениями, осуществляющими свою деятельность на ее территории, обусловленную конкретными требованиями национального законодательства или специальными соглашениями, заключенными со Страной, к которой относятся подобные учебные заведения.

Раздел V. Признание периодов обучения**Статья V.1**

Каждая Страна признает периоды обучения, пройденные в рамках программы высшего образования в другой Стране. Это признание касается таких периодов обучения в целях завершения программы высшего образования в Стране, в которой испрашивается признание, кроме тех случаев, когда могут быть обоснованно представлены существенные различия между завершенными периодами обучения в другой Стране и частью программы высшего образования, предположительно заменяемой ими в той Стране, в которой испрашивается признание.

Статья V.2

Альтернативно Стране достаточно предоставить лицу, которое завершило период обучения в рамках программы высшего образования в одной из других Стран, возможность получить оценку этого периода обучения по запросу соответствующего лица, а положения Статьи V.1 применяются *mutatis mutandis* к такому случаю.

Статья V.3

В частности, каждая Сторона содействует признанию периодов обучения в случаях, когда:

а) имело место заключенное соглашение между, с одной стороны, высшим учебным заведением или полномочным органом, отвечающим за соответствующий период обучения, и, с другой стороны, высшим учебным заведением или полномочным органом по вопросам признания, отвечающим за испрашиваемое признание;

б) высшее учебное заведение, в котором был завершен период обучения, выдало свидетельство или выписку из зачетно-экзаменационной ведомости, удостоверяющие, что обучающийся успешно выполнил установленные требования применительно к данному периоду обучения.

Раздел VI. Признание квалификаций высшего образования**Статья VI.1**

В силу того, что решение о признании основывается на знаниях и навыках, удостоверяемых квалификацией высшего образования, каждая Сторона признает квалификации высшего образования, выданные в другой Стороне, кроме тех случаев, когда могут быть обоснованно представлены существенные различия между квалификацией, в отношении которой испрашивается признание, и соответствующей квалификацией в Стороне, в которой испрашивается признание.

Статья VI.2

Альтернативно Стороне достаточно предоставить обладателю квалификации, выданной в одной из других Сторон, возможность получить оценку той квалификации по запросу ее обладателя, а положения Статьи IV.1 применяются *mutatis mutandis* к такому случаю.

Статья VI.3

Признание Стороной квалификации высшего образования, выданной в одной из других Сторон, влечет за собой одно или больше из следующих последствий:

а) доступ к дальнейшему обучению в системе высшего образования, включая соответствующие экзамены, и/или к подготовке по программам, ведущим к получению ученой степени, на условиях, аналогичных тем, которые применяются к обладателям квалификации Стороны, в которой испрашивается признание;

б) использование ученой степени в соответствии с законами и правилами Стороны или под ее юрисдикцией, в которой испрашивается признание.

Кроме того, признание может облегчить доступ на рынок труда в со-

ответствии с законами и правилами Стороны или под ее юрисдикцией, в которой испрашивается признание.

Статья VI.4

Оценка квалификации высшего образования в какой-либо из Сторон, выданная другой Стороной, может принять следующие формы:

- а) рекомендации в отношении общих целей занятости;
- б) рекомендации какому-либо учебному заведению с целью включения ее в программы;
- в) рекомендации любому другому компетентному органу, занимающемуся вопросами признания.

Статья VI.5

Каждая Сторона может осуществлять признание квалификаций, относящихся к высшему образованию, выданных иностранными учебными заведениями, осуществляющими свою деятельность на ее территории, при условии соблюдения конкретных требований национального законодательства или специальными соглашениями, заключенными со Стороной, к которой относятся подобные учебные заведения.

Раздел VII. Признание квалификаций, обладателями которых являются беженцы, перемещенные лица и лица, находящиеся в положении беженцев

Статья VII

Каждая Сторона в рамках своих систем образования и в соответствии со своими конституционными, правовыми и регламентирующими положениями принимает все возможные и разумные меры для разработки процедур, направленных на обеспечение справедливой и быстрой оценки того, отвечают ли беженцы, перемещенные лица и лица, находящиеся в положении беженцев, соответствующим требованиям, предъявляемым для доступа к высшему образованию, продолжению учебы по программам высшего образования или занятости, причем даже в тех случаях, когда квалификации, полученные в одной из Сторон, не могут быть подтверждены документально.

Раздел VIII. Информация об оценке высших учебных заведений и программ

Статья VIII.1

Каждая Сторона предоставляет адекватную информацию по любому учебному заведению, составляющему ее систему высшего образования, и по любой программе, осуществляемой этими заведениями, с целью пре-

доставления полномочным органам других Сторон возможности удостовериться, дает ли качество квалификаций, выданных этими заведениями, основание для признания в стране, где испрашивается признание.

Предоставляется следующая информация:

а) в случае создания Сторонами системы официальной оценки высших учебных заведений и программ – информация относительно методов и результатов этой оценки, а также конкретных стандартов качества для каждого типа учебного заведения, выдающего квалификации высшего образования, и для программ, ведущих к получению таких квалификаций;

б) в случае, если Стороны не создали систему официальной оценки высших учебных заведений и программ – информация относительно признания различных квалификаций, полученных в том или ином высшем учебном заведении или в рамках какой-либо программы высшего образования, составляющих их систему высшего образования.

Статья VIII.2

Каждая Сторона принимает адекватные меры по составлению, обновлению и публикации:

а) обзора различных типов высших учебных заведений, составляющих ее систему высшего образования, с характеристиками, присущими каждому типу такого заведения;

б) перечня признанных высших учебных заведений (государственных и частных), составляющих ее систему образования, с указанием их полномочий по выдаче различных видов квалификаций и требований, предъявляемых к получению доступа к каждому типу учебного заведения и программы;

в) описания программ высшего образования;

г) перечня учебных заведений, расположенных вне пределов ее территорий, которые каждая Сторона считает составляющими ее систему образования.

Раздел IX. Информация по вопросам признания

Статья IX.1

С целью содействия признанию квалификаций высшего образования Стороны обязуются создать отличающиеся открытостью системы, дающие полное описание получаемых квалификаций.

Статья IX.2

1. Признавая необходимость в соответствующей, точной и обновленной информации, каждая Сторона создает национальный информационный центр или поддерживает уже существующий и уведомляет о его создании и о любых касающихся его изменениях одного из депозитариев.

2. Национальный информационный центр каждой Стороны:

а) облегчает доступ к достоверной и точной информации относительно системы высшего образования и квалификациях высшего образования той страны, в которой он расположен;

б) облегчает доступ к информации относительно систем высшего образования и квалификациях высшего образования других Сторон;

в) обеспечивает консультации и информацию по вопросам признания и оценки квалификаций в соответствии с национальными законами и регламентацией.

3. Каждый национальный информационный центр располагает необходимыми ресурсами, дающими ему возможность выполнять его функции.

Статья IX.3

Стороны содействуют, через национальные информационные центры или иными способами, использованию высшими учебными заведениями Сторон Приложения к дипломам ЮНЕСКО/Совета Европы или любого другого сопоставимого документа.

Раздел X. Механизмы осуществления

Статья X.1

Следующие органы наблюдают за реализацией, содействуют и облегчают осуществление Конвенции:

а) Комитет Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе;

б) Европейская сеть национальных информационных центров по вопросам академического признания и мобильности (Сеть ЕНИК), созданная на основе решений, принятых 9 июня 1994 года Комитетом министров Совета Европы и 18 июня 1994 года Региональным комитетом ЮНЕСКО для Европы.

Статья X.2

1. Настоящим учреждается Комитет Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (далее – Комитет). В состав Комитета входят по одному представителю от каждой Стороны.

2. Для целей Статьи X.2 термин «Сторона» не используется в отношении Европейского сообщества.

3. Государства, упомянутые в статье XI.1.1, и Святейший престол, если они не являются Сторонами настоящей Конвенции, Европейское сообщество, а также председатель Сети ЕНИК могут принимать участие в заседаниях Комитета в качестве наблюдателей. Представители правительственных и неправительственных организаций, специализирующихся в области

признания в этом регионе, также могут быть приглашены на заседания Комитета в качестве наблюдателей.

4. Председатель Регионального комитета ЮНЕСКО по выполнению Конвенции о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах региона Европы также приглашается принять участие в заседаниях Комитета в качестве наблюдателя.

5. Комитет содействует осуществлению настоящей Конвенции и наблюдает за ее реализацией. В связи с этим он может принимать большинством Сторон рекомендации, декларации, протоколы и примеры зарекомендовавшей себя практики в целях ориентации полномочных органов Сторон в ходе реализации ими Конвенции и при рассмотрении ими заявлений о признании квалификаций высшего образования. Хотя они не связаны перечисленными выше документами, Стороны будут всячески стремиться следовать им, доводить эти документы до сведения полномочных органов и содействовать их применению. Комитет запрашивает мнение Сети ЕНИК прежде, чем выносит свои решения.

6. Комитет представляет доклад соответствующим органам Совета Европы и ЮНЕСКО.

7. Комитет поддерживает связи с региональными комитетами ЮНЕСКО, которые занимаются вопросами применения конвенций о признании учебных курсов, дипломов и степеней в области высшего образования, принятых под эгидой ЮНЕСКО.

8. Большинство Сторон Конвенции составляет кворум.

9. Комитет принимает свои правила процедуры. Он проводит свои очередные заседания не реже одного раза в три года. Комитет собирается в первый раз в течение года, когда настоящая Конвенция вступит в силу.

10. Секретариатское обеспечение Комитета возлагается совместно на Генерального секретаря Совета Европы и Генерального директора ЮНЕСКО.

Статья X.3

1. Каждая из Сторон назначает в качестве члена Европейской сети национальных информационных центров, занимающихся вопросами академической мобильности и признания (сеть ЕНИК), национальный информационный центр, созданный или действующий в соответствии со статьей IX.2. В случаях, когда в одной из Сторон в соответствии со статьей IX.2 созданы или действуют несколько национальных информационных центров, все они являются членами сети, однако соответствующие национальные информационные центры располагают только одним голосом.

2. Сеть ЕНИК в составе, ограниченном национальным информационным центром Сторон настоящей Конвенции, наблюдает за практическим осуществлением и содействует применению Конвенции с помощью полномочных национальных органов. Пленарное заседание участников сети

проводится не реже одного раза в год. Она избирает своего председателя и президиум в соответствии со своими полномочиями.

3. Секретариатское обеспечение сети ЕНИК возлагается совместно на Генерального секретаря Совета Европы и Генерального директора ЮНЕСКО.

4. Стороны сотрудничают через сеть ЕНИК с национальными информационными центрами других Сторон, в частности, помогая им собирать всю полезную для национальных информационных центров информацию в рамках их мероприятий, касающихся академического признания и мобильности.

Раздел XI. Заключительные положения

Статья XI.1

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания:

- а) государствами – членами Совета Европы;
- б) государствами – членами ЮНЕСКО региона Европы;

в) любому другому подписавшему, договаривающемуся государству или Стороне Европейской конвенции по вопросам культуры Совета Европы и/или Конвенции ЮНЕСКО о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах региона Европы, которые были приглашены на дипломатическую конференцию с целью принятия настоящей Конвенции.

2. Эти государства и Европейское сообщество могут выразить свое согласие быть связанными:

- а) подписанием без оговорок в отношении ратификации, принятия или одобрения; или
- б) подписанием при условии ратификации, принятия или одобрения с последующей ратификацией, принятием или одобрением;
- в) с присоединением.

Подписание осуществляется у одного из депозитариев. Ратификационные грамоты, документы о принятии, одобрении или присоединении сдаются на хранение одному из депозитариев.

Статья XI.2

Настоящая Конвенция вступает в силу в первый день месяца по истечении периода в один месяц со дня заявления пятью государствами, включая по крайней мере три государства – члена Совета Европы и/или государства – члена ЮНЕСКО Европейского региона, о своем согласии быть связанными положениями Конвенции. Она вступает в силу для каждого другого государства в первый день месяца по истечении периода в один месяц со дня выражения им своего согласия быть связанным положениями Конвенции (Конвенция вступила в силу 1 февраля 1999 года. – Прим. ред.).

Статья XI.3

1. После вступления в силу настоящей Конвенции любое государство, кроме тех, которые относятся к категориям, перечисленным в статье XI.1, может обратиться с просьбой о присоединении к настоящей Конвенции. Любая просьба, имеющая подобную цель, направляется одному из депозитариев, который передает ее договаривающимся государствам по крайней мере за три месяца до заседания Комитета Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе. Депозитарии также информируют об этом Комитет министров Совета Европы и Исполнительный совет ЮНЕСКО.

2. Решение предложить государству, которое обращается с такой просьбой, присоединиться к настоящей Конвенции принимается Сторонами большинством в две трети.

3. После вступления в силу настоящей Конвенции Европейское сообщество может присоединиться к ней по просьбе своих государств-членов, которая направляется одному из депозитариев. В этом случае статья XI.3 не применяется.

4. В отношении любого из присоединяющихся государств или Европейского сообщества настоящая Конвенция вступает в силу в первый день месяца по истечении срока в один месяц со дня сдачи на хранение документа о присоединении одному из депозитариев.

Статья XI.4

1. Стороны настоящей Конвенции, которые в то же время являются Сторонами одной или нескольких перечисленных ниже конвенций:

Европейской конвенции об эквивалентности дипломов, ведущих к доступу в университеты (1953 г., ETS 15) и Протокола к ней (1964 г., ETS 49);

Европейской конвенции об эквивалентности периодов университетского образования (1956 г., ETS 21);

Европейской конвенции об академическом признании университетских квалификаций (1959 г., ETS 32);

Международной конвенции о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в арабских и европейских государствах бассейна Средиземного моря (1976 г.);

Конвенции о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в государствах региона Европы (1979 г.);

Европейской конвенции об общей эквивалентности периодов университетского образования (1990 г., ETS 138),

а) следуют в своих взаимных отношениях положениям настоящей Конвенции;

б) продолжают следовать перечисленным выше конвенциям, сторонами которых они являются, в своих отношениях с другими государствами, являющимися сторонами этих конвенций, но не настоящей Конвенции.

2. Стороны настоящей Конвенции берут на себя обязательство воздерживаться от того, чтобы становиться Сторонами любых конвенций, перечисленных в пункте 1, Сторонами которых они еще не являются, за исключением Международной конвенции о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в арабских и европейских государствах бассейна Средиземного моря.

Статья XI.5

1. Любое государство в момент подписания или сдачи на хранение ратификационной грамоты, документа о принятии, одобрении или присоединении может указать территорию или территории, в отношении которых применяется настоящая Конвенция.

2. Любое государство может в любое время в дальнейшем путем заявления, направленного одному из депозитариев распространить применение настоящей Конвенции на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении такой территории Конвенция вступает в силу в первый день месяца по истечении срока в один месяц со дня получения такого заявления депозитарием.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов, в отношении любой из указанной в таком заявлении территории может быть отозвано путем уведомления, направленного одному из депозитариев. Отзыв приобретает силу в первый день месяца по истечении срока в один месяц со дня получения такого уведомления депозитарием.

Статья XI.6

1. Любой из участников может в любое время денонсировать настоящую Конвенцию путем уведомления одного из депозитариев.

2. Такая денонсация вступает в силу в первый день месяца по истечении двенадцати месяцев со дня получения уведомления депозитарием. Однако такая денонсация не затрагивает решений о признании, принятых ранее в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

3. Вопрос о прекращении или приостановлении действия настоящей Конвенции в результате нарушения Стороной какого-либо ее положения, являющегося основополагающим для достижения задачи и цели Конвенции, решается в соответствии с международным правом.

Статья XI.7

1. Любое государство, Святейший престол или Европейское сообщество могут в момент подписания или сдачи на хранение своей ратификационной грамоты, документа о принятии, одобрении или присоединении, заявить, что оно сохраняет за собой право не применять целиком или частично одну или несколько из следующих статей настоящей Конвенции: статья IV.8, статья V.3, статья VI.3, статья VIII.2, статья IX.3.

Никакие другие оговорки не допускаются.

2. Любая Сторона, которая сделала оговорку в соответствии с предыдущим пунктом, может полностью или частично снять ее путем уведомления, направленного одному из депозитариев. Снятие оговорки вступает в силу, начиная с даты получения такого уведомления депозитарием.

3. Сторона, которая сделала оговорку в отношении положения настоящей Конвенции, не может требовать применения этого положения любой другой Стороной; она может, однако, если ее оговорка является частичной или условной, требовать применения такого положения в той мере, в какой она сама его приняла.

Статья XI.8

1. Проекты поправок к настоящей Конвенции могут приниматься Комитетом Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе, большинством в две трети Сторон. Любой принятый таким образом проект поправки включается в Протокол к настоящей Конвенции. В Протоколе указываются условия его вступления в силу, которые в любом случае требуют согласия Сторон быть им связанными.

2. Не допускается никакой поправки к разделу III настоящей Конвенции в соответствии с процедурой, предусмотренной в пункте 1 настоящей статьи.

3. Любое предложение о внесении поправок доводится до сведения одного из депозитариев, который передает его Сторонам не позднее чем за три месяца до заседания Комитета. Депозитарий информирует также Комитет министров Совета Европы и Исполнительный совет ЮНЕСКО.

Статья XI.9

1. Генеральный секретарь Совета Европы и Генеральный директор Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры являются депозитариями настоящей Конвенции.

2. Депозитарий, которому был сдан на хранение какой-либо документ, уведомление или сообщение, уведомляет об этом Стороны настоящей Конвенции, а также другие государства – члены Совета Европы и/или региона Европы в ЮНЕСКО о следующем:

а) о любом подписании;

б) о сдаче на хранение любого документа о ратификации, принятии, одобрении или присоединении;

в) о любой дате вступления в силу настоящей Конвенции в соответствии с положениями статей XI.2 и XI.3.4;

г) о любой оговорке, сделанной в соответствии с положениями статьи XI.7, и о снятии любых оговорок, сделанных в соответствии с положениями статьи XI.7;

д) о любой денонсации настоящей Конвенции в соответствии со статьей XI.6;

е) о любых заявлениях, сделанных в соответствии с положениями статьи II.1 или статьи II.2;

ж) о любых заявлениях, сделанных в соответствии с положениями статьи IV.5;

з) о любой просьбе о присоединении, сделанной в соответствии с положениями статьи XI.3;

и) о любом предложении, сделанном в соответствии с положениями статьи XI.8;

к) о любом другом действии, уведомлении или сообщении, касающемся настоящей Конвенции.

3. Депозитарий, получивший сообщение или сделавший уведомление во исполнение положений настоящей Конвенции, незамедлительно информирует об этом другого депозитария.

В удостоверении чего нижеподписавшиеся представители, будучи должным образом на то уполномоченные, подписали настоящую Конвенцию.

Совершено в Лиссабоне 11 апреля 1997 года на английском, испанском, русском и французском языках, причем все четыре текста имеют одинаковую силу, в двух экземплярах, один из которых сдается на хранение в архив Совета Европы, а другой – в архив Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Надлежащим образом заверенные копии направляются всем государствам, указанным в статье XI.1, Святейшему престолу, Европейскому сообществу, а также Секретариату Организации Объединенных Наций.

СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПО ГАРМОНИЗАЦИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

25 мая 1998 года, Париж, Сорбонна

Процесс европейской интеграции значительно ускорился в последние годы. Какими бы важными не были эти изменения, нельзя забывать от том, что Европа – это не только единая валюта, сотрудничество в экономической и банковской сферах, но и сотрудничество в сфере образования. Мы должны создать и укрепить интеллектуальные, культурные, социальные и технические основы этого сотрудничества между странами континента. По большому счету они уже были сформированы деятельностью самих университетов, которые продолжают играть ведущую роль в этих направлениях.

Первые университеты появились в Европе почти 750 лет назад. Наши страны гордятся старейшими университетами, которые отмечают даты своего образования, как мы сегодня чествуем рождение университета Парижа. В те далекие времена студенты и ученые свободно перемещались, распространяя свои знания по всему континенту. Сегодня большинство наших студентов заканчивают вузы, не имея опыта пребывания и учебы за рубежом.

Мы находимся на этапе больших изменений в сфере образования и в требованиях рынка труда, побуждающих к диверсификации учебных программ и переходу к пожизненным формам образования. Мы должны предоставить нашим студентам и нашему обществу такую систему высшего образования, которая может открыть для них наилучшие возможности для самостоятельного поиска сфер яркого самовыражения.

Открытое европейское пространство для высшего образования несет в себе богатый источник возможных перспектив, учитывающих наше разнообразие, но, с другой стороны, вызывает необходимость приложения дальнейших усилий по устранению барьеров и обновлению систем преподавания и обучения, что будет способствовать развитию мобильности и тесного сотрудничества.

Международное академическое признание и привлекательность наших систем образования напрямую связаны с их понятностью как в наших странах, так и за их пределами. Это вызывает необходимость создания системы с двумя основными циклами, дипломным и последипломным, которая бы соответствовала международным эквивалентам и требованию большей сопоставимости.

Своеобразие и гибкость в образовании будут достигнуты использованием системы учебных кредитов и периодов обучения. Это позволит желающим начать и продолжить образование в различных европейских университетах и получать квалификации в подходящее для них время на

протяжении всей жизни. Действительно, у студентов должна быть возможность вступить в академический мир на любом этапе их профессиональной карьеры с различных уровней подготовки.

У студентов первого (дипломного) цикла должен быть доступ к различным программам, включая возможности междисциплинарного образования, развития, совершенствования языков и использования новых информационных технологий.

На втором цикле образования должен быть предоставлен выбор для продолжения учебы по коротким программам магистратуры или более длительным докторским программам с возможностью перехода с одной программы на другую. В основу этих типов программ должны быть положены требования проявления самостоятельности и способностей к проведению исследований.

На обоих уровнях, дипломном и последипломном, студентам рекомендуется провести по крайней мере один семестр в университетах за пределами своей страны. В то же время большее количество преподавателей и исследователей должно работать в других европейских странах. Быстро растущая поддержка Европейского союза академической мобильности должна быть использована в полной мере.

Многие страны, и не только в Европе, осознают необходимость осуществления подобных преобразований. Конференции ректоров университетов наших стран, экспертов и деятелей образования способствуют распространению этих идей.

Конвенция о признании квалификаций высшего образования в академической Европе была подписана в прошлом году в Лиссабоне. Конвенция устанавливает ряд базовых требований, ее осуществление предполагает вовлечение отдельных стран в более прогрессивную схему международного признания. Это открывает прекрасные возможности для будущего развития. Немало сделано для взаимного признания степеней высшего образования в профессиональных целях посредством применения соответствующих директив Европейского союза.

Наши правительства тем не менее продолжают играть важную роль в достижении этих целей, предлагая способы, при помощи которых приобретенные знания могут быть подтверждены и соответствующие степени могут быть признаны. Мы ожидаем, что такая линия будет продолжена заключением межуниверситетских соглашений о сотрудничестве. Схема наших степеней и учебных циклов может быть укреплена уже существующим опытом, совместными дипломами, другими инициативами, а также дальнейшими обсуждениями со всеми заинтересованными сторонами. Поэтому мы беремся содействовать созданию общих рамок получения информации для улучшения возможностей признания зарубежных дипломов/квалификаций, что будет способствовать мобильности студентов, а также их трудоустройству.

Сегодня, в день основания Парижского университета (Сорбонны), нам предоставляется выдающаяся возможность приступить к созданию европейского ареала высшего образования, в котором национальная самобытность и общие интересы могут взаимодействовать на пользу отдельных стран и во благо Европы, ее студентов, всех ее граждан. Мы обращаемся с призывом к другим государствам – членам Европейского союза и остальным европейским странам объединить усилия в достижении этих целей, а также ко всем европейским университетам с призывом укрепить роль Европы путем постоянного улучшения и совершенствования системы образования.

*Принята министрами образования Франции, Германии, Италии и
Соединенного Королевства*

ЕВРОПЕЙСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Совместная Декларация европейских министров образования

19 июня 1999 года, Болонья

Европейский процесс благодаря выдающимся достижениям последних нескольких лет стал во все большей степени конкретной и релевантной действительностью для Европейского союза и его граждан. Расширение перспектив вместе с углубляющимися отношениями с другими европейскими странами обеспечивает даже более широкие размеры действительности. Одновременно мы видим растущее осознание в больших частях политического и академического мира и в общественном мнении необходимости создать более совершенную и далеко простирающуюся Европу, в частности, необходимость накопления и усиления ее интеллектуальных, культурных, социальных и научно-технологических ресурсов.

Европа знания сегодня широко признается как незаменимый фактор социального и человеческого роста и как необходимый компонент для укрепления и улучшения европейского гражданства, способного давать своим гражданам необходимые умения при столкновении с вызовами нового тысячелетия вместе с осознанием разделяемых ценностей и принадлежностью к общему социальному и культурному пространству.

Важность образования и сотрудничества в области образования признается всеми как первостепенное дело в развитии и усилении устойчивых, мирных и демократических обществ, особенно с точки зрения ситуации в Юго-Восточной Европе.

Сорбонская декларация от 25 мая 1998 года, которая была подкреплена этими соображениями (рассуждениями), подчеркнула центральную роль университетов в развитии европейского культурного пространства. Она придала особое значение созданию Европейской территории высшего образования как ключевому способу содействовать мобильности и трудоустройству граждан и всеобщему развитию европейского континента.

Несколько европейских стран приняли приглашение и взяли на себя обязательство достичь целей, изложенных в декларации, подписав или выразив их согласие в принципе. Направление, взятое несколькими реформами высшего образования, запущенными тем временем в Европе, подтвердило решимость многих правительств действовать дальше.

Европейские учебные заведения высшего образования с их стороны приняли вызов и взяли на себя главную роль в создании Европейской территории высшего образования, следуя фундаментальным принципам, заложенным в Болонской хартии вольностей университетов 1988 года. Это имеет чрезвычайную важность, провозглашенную в том, что университетская независимость и автономия гарантируют, что системы высшего

образования и исследовательские системы постоянно адаптируются к изменяющимся нуждам (человека), требованиям общества и достижениям в научном познании.

Курс выбран в правильном направлении и с многозначительной целью. Достижение большей совместимости и сравнимости систем высшего образования тем не менее требует постоянного импульса для того, чтобы дело было доведено до конца. Нам необходимо поддержать этот процесс через содействие конкретным мерам для достижения осязаемых шагов в будущем. Встреча 18 июня увидела участие авторитетных экспертов и ученых из всех наших стран и дает нам очень полезные предложения по принятым инициативам.

Мы должны, в частности, посмотреть, как обстоит дело со стремлением к увеличению международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования. Жизнеспособность и эффективность любой цивилизации может быть измерена через обращение к тому, что ее культура содержит для других стран. Нам необходимо гарантировать, что европейская система высшего образования приобретает всемирно известную степень привлекательности, равную нашим выдающимся культурным и научным традициям.

Подтверждая нашу поддержку общим принципам, заложенным в Сорбонской декларации, мы занимаемся координацией наших политик, чтобы достичь в короткий срок, в любом случае в течение первой декады III тысячелетия, следующих целей, которые мы рассматриваем как имеющих первостепенную уместность для того, чтобы создать Европейскую территорию высшего образования и содействовать широкому распространению европейской системы высшего образования:

1) приложения к диплому, для того чтобы содействовать европейским гражданам в возможности трудоустройства (в разных странах) и международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования;

2) принятие системы, по сути, основано на двух главных циклах: *undergraduate* и *graduate*. Доступ ко второму циклу будет требовать успешного завершения первого цикла учебы, длящегося минимум 3 года. Присуждаемая степень после первого цикла также должна быть релевантной европейскому рынку труда в качестве соответствующего уровня квалификации. Второй цикл должен приводить к магистерской и/или докторской степени как во многих европейских странах;

3) учреждение системы кредитов, таких как в ECTS-системе, в качестве подходящего средства содействия широкому распространению студенческой мобильности. Кредиты также могут быть приобретены не в высшем образовании, включающем непрерывное обучение при условии, что они признаются в качестве полученных заинтересованными университетами;

4) содействие через преодоление препятствий мобильности до состояния эффективной практики свободного движения с особым вниманием:

- для студентов – доступ к возможностям обучения и подготовки, а также к связанным с ними сервисами;
- для преподавателей, исследователей и административного персонала – признание и валоризация периодов, проведенных в исследовании, преподавании и подготовке в рамках Европы без нанесения ущерба их статусным правам;

5) содействие европейской кооперации по вопросу о гарантии качества, с точки зрения развития сравнимых критериев и методологий;

6) содействие необходимым европейским параметрам в высшем образовании, особенно это касается развития курсов обучения (учебных планов – *curricular*), кооперации учебных заведений, мобильности планов и интегрированных программ обучения, подготовки и исследования.

Таким образом, мы принимаем на себя обязательство достичь этих целей в границах нашей институциональной компетенции, принимая в полное внимание разнообразие культур, языков, национальных систем образования и университетской автономии, чтобы консолидировать Европейскую территорию высшего образования. До достижения этой цели мы будем искать пути межправительственной кооперации вместе с такими неправительственными европейскими организациями, которые компетентны по высшему образованию (то есть высшее образование в области их компетенции). Мы ожидаем, что университеты снова отреагируют быстро и позитивно и будут активно содействовать успеху нашего дела (нашего стремления).

Убежденные в том, что создание Европейской территории высшего образования требует постоянной поддержки, надзора и адаптации к постоянно меняющимся нуждам (потребностям), мы решили встречаться в течение двух лет для того, чтобы оценить достигнутый прогресс и предпринять новые шаги.

КОММЮНИКЕ СОВЕЩАНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ МИНИСТРОВ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

19 мая 2001 года, Прага

Через два года после подписания Болонской декларации и через три года после Сорбонской декларации министры высшего образования, представляющие 32 подписавшихся государства, встретились в Праге с тем, чтобы оценить достижения и наметить дальнейшие шаги и приоритеты на ближайшие годы. Министры подтверждают свою приверженность идее создания к 2010 году Европейского пространства высшего образования. Выбор Праги в качестве места проведения встречи символизирует их желание вовлечь в процесс все страны Европы, особенно в свете происходящего расширения Европейского союза.

Министры с воодушевлением рассмотрели и приняли доклад «В поддержку Болонского процесса», подготовленный рабочей группой. Они пришли к выводу, что целевые установки, определенные Болонской декларацией, широко признаны и используются в качестве основы для развития высшего образования большинством подписавшихся стран, а также университетами и другими учреждениями высшего образования. Министры подтвердили, что следует продолжить усилия по развитию мобильности, дающей студентам, преподавателям, научным и административным работникам возможность приобщиться к богатствам европейского пространства высшего образования, включая его демократические ценности, многообразие культур, языков и систем высшего образования.

Министры приняли к сведению материалы Совещания высших учебных заведений Европы, прошедшего в Саламанке 29–30 марта, и рекомендации Съезда европейских студентов, прошедшего в Гетеборге 24–28 марта. Они высоко оценили активное участие в Болонском процессе Ассоциации европейских университетов (EUA) и Национальных союзов студентов стран Европы (ESIB). Многие инициативы по осуществлению процесса удостоились высокой оценки министров. Особо подчеркивалась конструктивная помощь со стороны Европейской комиссии.

Министры отметили, что рекомендации, содержащиеся в Болонской декларации в отношении структуры степеней/квалификаций, широко обсуждались во многих странах. Они особенно удовлетворены тем, как продвигается работа по обеспечению качества образования. Министры признают необходимость сотрудничества в решении проблем, порождаемых транснациональным образованием. Они признали, что в перспективе для образования является необходимостью обучение на протяжении жизни.

Дальнейшие шаги в связи с шестью целями Болонского процесса

Министры заявляют, что, как провозгласила Болонская декларация, построение Европейского пространства высшего образования является условием роста привлекательности и конкурентоспособности высших учебных заведений Европы. Они поддерживают мысль о высшем образовании как об общественном благе и о студентах как о полноправных членах образовательного сообщества. Высшее образование есть и останется общественным обязательством (правила, положения и т. д.) Исходя из этого министры высказали следующее мнение о дальнейшем развитии процесса.

Принятие системы четких и сопоставимых степеней

Министры активно призвали университеты и другие высшие учебные заведения полностью использовать возможности национальных законодательств и Европейского инструментария для облегчения академического и профессионального признания периодов обучения, степеней и других сертификатов с тем, чтобы граждане могли эффективно использовать свои квалификации, способности и навыки во всем Европейском пространстве высшего образования.

Министры призвали существующие организации и сети, такие как NARIC и ENIC, реализовать на вузовском, национальном и европейском уровнях простой, эффективный и справедливый механизм признания, отражающий все внутреннее многообразие квалификаций.

Принятие системы, в основном базирующейся на двух ведущих циклах

Министры с удовлетворением отметили, что переход к двуциклической структуре степеней, подразделяющей высшее образование на базовое и последипломное, рассматривался и обсуждался. Одни страны уже приняли такую структуру, другие внимательно изучают ее. Следует отметить, что во многих странах степени бакалавра и магистра или эквивалентные им можно получить как в университетах, так и в других учреждениях высшего образования. Программы, дающие право на получение степени, должны иметь различную ориентацию и профиль, чтобы удовлетворять многообразным личным и академическим потребностям, а также потребностям рынка труда. Такой вывод был сделан на семинаре по бакалаврским степеням в Хельсинки в феврале 2001 года.

Создание Европейской системы переводных зачетных единиц

Министры акцентировали внимание на том, что для большей гибкости процессов обучения и присуждения квалификаций требуется принятие краеугольной основы для структуры квалификаций, которая поддержива-

лась бы Европейской системой переводных зачетных единиц (ECTS) или сопоставимой с ней, обеспечивающей функции накопления и трансферта кредитных единиц. Совместно с взаимно признаваемыми системами обеспечения качества эта мера облегчит доступ студентов на европейский рынок труда и улучшит сравнимость, привлекательность и конкурентоспособность европейского высшего образования. Всеобщее применение такой Европейской системы переводных зачетных единиц и Приложения к диплому будет стимулировать прогресс в данном направлении.

Стимулирование мобильности

Министры вновь подтвердили, что поставленная Болонской декларацией задача повышения мобильности студентов, преподавателей, исследователей и административного персонала имеет первостепенную важность. Поэтому они усиливают свое стремление устранять все преграды для свободного передвижения студентов, преподавателей, исследователей и административного персонала и придают особое значение социальному аспекту мобильности. Министры обратили внимание на возможности для мобильности, которые предоставляются программами Европейского союза, а также на достижения в этой области, например, достигнутые благодаря принятию Программы действий по обеспечению мобильности, которая была одобрена Европейским Советом в Ницце в 2000 году.

Развитие сотрудничества в области обеспечения качества

Министры признают важную роль систем обеспечения качества в достижении высоких стандартов качества и облегчении сопоставимости квалификаций во всей Европе. Они поддерживают тесное сотрудничество, существующее между сетями, занимающимися признанием и обеспечением качества. Министры подчеркивают необходимость тесного общеевропейского сотрудничества и взаимного доверия и признания национальных систем обеспечения качества. Более того, они призвали университеты и другие высшие учебные заведения к распространению положительной практики и разработке сценариев для взаимного признания механизмов оценки и аккредитации.

Министры призвали университеты и другие вузы, национальные организации и Европейскую сеть по обеспечению качества в высшем образовании (European Network of Quality Assurance In Higher Education – ENQA), а также соответствующие органы в странах, не входящих в ENQA, к сотрудничеству в формировании общей системы координат и в распространении лучшего опыта.

Развитие европейских измерений в высшем образовании

В целях дальнейшего развития европейских измерений в высшем образовании и улучшения возможностей трудоустройства выпускников ми-

нистры призывают сектор высшего образования разрабатывать модули, курсы и программы с «европейским» содержанием, ориентацией или организацией. Это особенно касается модулей, курсов и учебных программ, которые предлагаются совместно вузами из разных стран и ведут к признаваемой совместной степени.

Министры акцентировали внимание на следующих вопросах:

Обучение в течение жизни

Обучение в течение жизни является существенным элементом Европейского пространства высшего образования. В Европе будущего, где общество и экономика основаны на знаниях, необходимы долгосрочные планы развития пожизненного образования, для того чтобы ответить на вызовы конкурентной борьбы, и использование новых технологий, чтобы обеспечить социальное единство, равные возможности и качество жизни.

Высшие учебные заведения и студенты

Министры подчеркнули необходимость и желательность участия высших учебных заведений и студентов в формировании Европейского пространства высшего образования в качестве компетентных, активных и творческих партнеров. Высшие учебные заведения наглядно показали, что они уделяли значительное внимание созданию сопоставимой и эффективной, но в тоже время многообразной и легко адаптационной системы Европейского пространства высшего образования. Министры также отметили, что качество является базовым, основным условием для обеспечения доверия, значимости, мобильности, сопоставимости и привлекательности в Европейском пространстве высшего образования. Министры высоко оценили усилия по созданию программ обучения, сочетающих в себе академическое качество и адекватные ответы на потребности рынка труда. Они призвали вузы продолжать упреждающую деятельность в этом направлении.

Министры подтвердили, что студенты должны участвовать и оказывать влияние на организацию и содержание образования в университетах и других высших учебных заведениях. Министры также поддержали предложения студентов принимать во внимание социальные аспекты Болонского процесса.

Увеличение привлекательности Европейского пространства высшего образования

Министры признали важность увеличения привлекательности европейского высшего образования для студентов из Европы и других регионов мира. Достижению ясности и сопоставимости европейских степеней во всем мире будет способствовать развитие единой структуры квалифи-

каций, а также становление отчетливой системы обеспечения качества, механизмов аккредитации и осуществление серьезной информационной политики.

Министры особенно подчеркнули, что качество высшего образования и исследований должно быть определяющим элементом международной конкурентоспособности и привлекательности Европы. Министры согласились, что большее внимание должно быть обращено на преимущества Европейского пространства высшего образования, обладающего широким спектром высших учебных заведений с программами различного профиля. Они призвали к усилению сотрудничества между европейскими странами в плане оценки результатов и перспектив транснационального образования.

Последующие действия

Министры обязуются продолжать сотрудничество в решении задач, поставленных Болонской декларацией, опираясь на общность и извлекая пользу из различий между культурами, языками, национальными системами, пользуясь всеми преимуществами межправительственных связей и постоянного диалога с университетами и возможностями студенческих организаций и программ Европейского сообщества.

Министры приветствуют новых участников, присоединившихся к Болонскому процессу по заявке своих министров. Для них открыт доступ к программам Европейского сообщества Socrates, Leonardo da Vinci или Tempus-Cards. Были приняты заявки от Хорватии, Кипра и Турции.

Министры приняли решение провести очередную рабочую встречу во второй половине 2003 года в Берлине с тем, чтобы оценить достижения и наметить направления и приоритеты для последующих шагов в построении Европейского пространства высшего образования. Они подтвердили необходимость создания рабочей структуры, состоящей из Группы внедрения и Подготовительной группы. В состав Группы внедрения должны входить представители всех подписавшихся стран, новые члены и представители Европейской комиссии. Возглавлять ее должен председательствующий в это время в Европейском союзе. Подготовительная группа должна включать представителей стран, принимавших предыдущие встречи министров, двух стран – членов Европейского союза и двух стран, не входящих в него. Последние четыре представителя выбираются Группой внедрения. Председательствующий в Европейском союзе и представитель Европейской комиссии также должны войти в Подготовительную группу, которую возглавит представитель страны, принимающей очередную встречу министров.

В процессе работы следует консультироваться с Ассоциацией европейских университетов, Европейской ассоциацией учебных заведений высше-

го образования (EURASHE), с Национальными союзами студентов Европы и Советом Европы.

В целях дальнейшего развития процесса министры будут содействовать Рабочей группе в организации семинаров по следующим проблемам:

- сотрудничество в области аккредитации и обеспечения качества;
- вопросы признания и использования переводных зачетных единиц (кредитов) в Болонском процессе;
- развитие совместных степеней;
- социальные аспекты и препятствия мобильности;
- расширение Болонского процесса;
- обучение на протяжении жизни;
- участие и место студентов в обсуждаемых проблемах.

БЕРЛИНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ К НАУЧНОМУ И ГУМАНИТАРНОМУ ЗНАНИЮ

22 октября 2003 года, Берлин

Преамбула

Всемирная сеть Интернет коренным образом изменила практические и экономические условия для распространения научного знания и культурного наследия. Интернет предоставил первую в своем роде возможность всеобъемлющей и интерактивной презентации человеческих знаний, включая культурное наследие, при гарантированном доступе к ним из любой точки мира.

Мы, нижеподписавшиеся, считаем своим долгом приложить все усилия для наиболее эффективного использования в целях распространения знаний огромных возможностей сети Интернет – медиаисточника, приобретающего в последнее время все большее значение. Связанные с этим процессы необратимо приведут к значительным переменам в самой природе научной публикации и станут началом изменения сложившихся систем научного обеспечения качества.

В соответствии с духом Будапештской инициативы (Budapest Open Access Initiative), Хартии ЕСНО (European Cultural Heritage Online) и Заявления об открытом доступе к публикациям, принятого в городе Бетесда (Bethesda Statement on Open Access Publishing), мы составили настоящую Берлинскую декларацию, целью которой являются поддержка развития сети Интернет как функционального инструмента глобального распространения научного знания и человеческой рефлексии, а также формулировка необходимых мероприятий, перед задачей рассмотрения которых будут стоять носители политического решения, научно-исследовательские организации, фонды поддержки и развития, библиотеки, архивы и музеи.

Цели

Наша миссия по распространению знаний будет выполнена лишь частично, если информация не будет доступна обществу в простой и универсальной форме. Продолжая развитие традиционных методов, все активнее следует содействовать и развитию новых возможностей распространения знаний посредством Интернета, по принципу открытого доступа (парадигма Open Access). Open Access мы определяем как всеобъемлющий источник общечеловеческого знания и культурного наследия, признанного научным сообществом.

Для реализации идеи всеобъемлющей и общедоступной презентации знаний необходимо, чтобы Интернет будущего отличался такими свой-

ствами, как стабильность, интерактивность и прозрачность. Информация и программное обеспечение должны находиться в открытом доступе и характеризоваться высокой степенью совместимости.

Определение публикации, отвечающей принципу открытого доступа (Open Access)

Открытый доступ как желаемый метод в идеале предполагает активное участие каждого субъекта авторского права в области научных публикаций и каждого управляющего объектами культурного наследия. Публикации, соответствующие принципу Open Access, охватывают оригинальные результаты научных изысканий, исходные и метаданные, материалы источников, цифровые версии фотоматериалов и графики, а также прочие научные работы в мультимедийной форме.

Open Access публикации должны отвечать двум основным требованиям:

1) авторы и владельцы прав на такие публикации гарантируют всем пользователям неотъемлемое право на свободный, всемирный доступ к данным публикациям и дают им свое разрешение на их копирование, использование, распространение, передачу и публичное воспроизведение, а также на создание и распространение производных от них работ – с помощью любого цифрового медиасредства и в любых учитывающих ответственность целях, при условии корректного указания на авторство. (Научное сообщество, как и ранее, может определять правила в отношении корректного указания авторства и ответственного использования публикаций.) Кроме того, для личного пользования разрешается изготавливать небольшое количество распечаток этих опубликованных работ;

2) одна полная редакция публикации со всеми предусмотренными дополнительными материалами, включая копию с описанием названных выше прав, сохраняется в электронном формате подходящего стандарта не менее чем в одном онлайн-архиве (и тем самым публикуется), который соответствует техническим стандартам (например Правилам для Open Access) и который содержится и обслуживается научно-исследовательским учреждением, научным обществом, общественным учреждением или другой зарегистрированной организацией, стремящейся обеспечить открытый доступ, неограниченное распространение, операционную совместимость и долговременное архивирование.

Поддержка перехода к парадигме Open Access для электронных публикаций

Наши организации оказывают поддержку дальнейшему развитию принципа Open Access, преследуя цель достижения максимальной пользы для

науки и общества. Данная позиция должна найти свое выражение в следующих действиях:

- поддерживать наших исследователей и стипендиатов в стремлении опубликовывать свои труды в соответствии с принципами Open Access;
- побуждать управляющих объектами культурного наследия к организации и продвижению Open Access за счет размещения находящихся в их распоряжении материалов в сети Интернет;
- разрабатывать средства и способы оценки Open Access публикаций и онлайн-журналов с целью сохранить стандарты научного обеспечения качества и общепринятой научной практики;
- выступать за то, чтобы труды, публикуемые по принципу Open Access, признавались в процессе оценки научных достижений;
- добиваться общественного признания особых, направленных на развитие инфраструктуры Open Access работ, таких как разработка программного обеспечения, поставка информационного наполнения, составление метаданных или публикация отдельных статей.

Мы осознаем тот факт, что переход к культуре открытого доступа окажет воздействие юридического и финансового характера на процесс распространения знаний, поэтому наши организации содействуют совершенствованию существующих правовых и финансовых механизмов, что позволит создать необходимые условия для оптимального использования и доступа.

Действительной является английская редакция Берлинской декларации. См. URL:

http://oa.mpg.de/openaccess-berlin/berlin_declaration.pdf

Подписавшиеся

От имени германских научно-исследовательских организаций (в алфавитном порядке):

Hans-Jürg Bullinger / Ханс-Йорг Буллингер Präsident der Fraunhofer-Gesellschaft Президент Общества Фраунхофера	22 октября 2003 года
--	----------------------

Karl Max Einhdupl / Карл-Макс Айнхойпль Vorsitzender des Wissenschaftsrates Председатель Совета по науке ФРГ	22 октября 2003 года
--	----------------------

Peter Gaetgens / Петер Гетгенс Präsident der Hochschulrektorenkonferenz Президент Конференции ректоров вузов Германии	22 октября 2003 года
---	----------------------

Peter Gruss / Петер Грусс 22 октября 2003 года
 Prdsident der Max-Planck-Gesellschaft
 Президент Общества им. Макса Планка

Hans-Olaf Henkel / Ханс-Олаф Хенкель 22 октября 2003 года
 Prdsident der Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz e. V.
 Президент Научного общества им. Готфрида Вильгельма Лейбница

Walter Krull / Вальтер Крёлль 22 октября 2003 года
 Prdsident der Helmholtz-Gemeinschaft
 Президент Общества им. Гельмгольца

Ernst-Ludwig Winnacker / Эрнст-Людвиг Виннакер 22 октября 2003 года
 Prdsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft
 Президент Германского научно-исследовательского общества

От имени прочих национальных и международных организаций:

Bernard Larrouturou / Бернар Ларрутюру 22 октября 2003 года
 Director General, Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS)
 Генеральный директор Национального центра научных исследований (CNRS)

Jьrgen MittelstraЯ / Юрген Миттельштрасс 22 октября 2003 года
 Prdsident der Academia Europaea
 Президент Европейской академии (Academia Europaea)

Paolo Galluzzi / Паоло Галуцци 22 октября 2003 года
 Director, Istituto e Museo di Storia della Scienza, Florence
 Директор Института и Музея истории науки, Флоренция

Christian Brйchot / Кристиан Брешо 22 октября 2003 года
 Director General, Institut National del la Santй et de la Recherche Mйdicale (INSERM)
 Генеральный директор Национального института здравоохранения и медицинских исследований (INSERM)

Yehuda Elkana / Йехуда Элкана 22 октября 2003 года
 President and Rector, Central European University, Budapest
 Президент и ректор Центральноевропейского университета, Будапешт

Jean-Claude Guйdon / Жан-Клод Гедон 22 октября 2003 года
 Open Society Institute

Институт «Открытое общество»

Martin Roth / Мартин Рот 22 октября 2003 года
 Generaldirektor der Staatliche Kunstsammlungen, Dresden
 Генеральный директор Государственной галереи искусства, Дрезден

Friedrich Geisselmann / Фридрих Гайсельманн 22 октября 2003 года
 Vorsitzender des Deutschen Bibliotheksverbandes
 Председатель Союза библиотек Германии

José Miguel Ruano Leon / Хосе Мигель Руано Леон 22 октября 2003 года
 Minister of Education, Cultura y Deportes Gobierno de Canarias
 Министр образования и культуры при Правительстве Канарских островов

Dieter Simon / Дитер Симон 22 октября 2003 года
 Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften
 Президент Академии наук земель Берлин-Бранденбург

Jens Braarvig / Йенс Браарвиг 22 октября 2003 года
 Director, Norwegian Institute of Palaeography and Historical Philology
 Директор Норвежского института палеографии и исторической филологии

Peter Schirmbacher / Петер Ширмбахер 22 октября 2003 года
 Vorstandssprecher der Deutschen Initiative für Netzwerkinformation
 Член правления Германской инициативы по сетевой информации

Состояние на 22 октября 2003 года (заккрытие Конференции).

Текущий список всех подписавшихся см. URL: <http://oa.mpg.de/openaccess-berlin/si-gnatories.html>

КОММЮНИКЕ КОНФЕРЕНЦИИ МИНИСТРОВ, ОТВЕЧАЮЩИХ ЗА ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

19 сентября 2003 года, Берлин

Преамбула

19 июня 1999 года, через год после Сорбонской декларации, министры, отвечающие за высшее образование в 29 странах Европы, подписали Болонскую декларацию. Они поставили перед собой общую цель создания объединенного и гармоничного Европейского пространства высшего образования к 2010 году.

Во время первой конференции, последовавшей за подписанием Декларации и состоявшейся 19 мая 2001 года в Праге, они увеличили число поставленных целей и подтвердили свое намерение о создании Европейского пространства высшего образования к 2010 году.

19 сентября 2003 года министры из 33 стран Европы, отвечающие за высшее образование, встретились в Берлине для того, чтобы оценить достигнутый прогресс, определить приоритеты и поставить новые цели на ближайшие годы с тем, чтобы ускорить реализацию Европейского пространства высшего образования. Они пришли к соглашению относительно следующих мнений, принципов и приоритетов: министры еще раз подчеркивают важность социального аспекта Болонского процесса.

Необходимо достижение разумного баланса между повышением конкурентоспособности и улучшением социальных характеристик Европейского пространства высшего образования, направленного на повышение сплоченности общества и искоренение дискриминации по социальному или половому признаку на национальном и общеевропейском уровнях.

В данном контексте министры подтверждают свою позицию о том, что высшее образование является общественным благом и общественной обязанностью. Они подчеркивают, что научные ценности должны превалировать в международном научном взаимодействии и в научных обменах.

Министры принимают во внимание выводы съездов Европейского совета в Лиссабоне (2000 г.) и Барселоне (2002 г.), которые были направлены на построение в Европе «самой конкурентоспособной и динамичной экономики, основанной на знаниях, и способной к постоянному экономическому росту с лучшими рабочими местами и сплоченным сообществом», и призывают к дальнейшим шагам и более тесному взаимодействию в контексте Болонского процесса.

Министры принимают во внимание Отчет о достигнутом прогрессе, подготовленный Рабочей группой по результатам развития хода Болонского процесса между встречами в Праге и Берлине. Они также принимают во

внимание Отчет о тенденциях развития Trends-III, подготовленный Европейской ассоциацией университетов (EUA), результаты семинаров, организованных в рамках программы работы между встречами в Праге и Берлине некоторыми странами ЕС, учреждениями высшего образования, организациями и студентами. Министры также принимают во внимание национальные отчеты стран – участниц процесса, которые свидетельствуют о значительном прогрессе, достигнутом в применении принципов Болонского процесса. Во внимание приняты и послания Европейской комиссии и Совета Европы, и министры выражают благодарность за их содействие в реализации Болонского процесса.

Министры согласились, что необходимо принять меры для более тесного взаимодействия между высшим образованием и системами научных исследований в их странах. Создающееся Европейское пространство высшего образования выиграет от взаимодействия с Европейским пространством научных исследований, укрепив тем самым фундамент Европы, основанный на знаниях. Целью этого взаимодействия является сохранение богатой культуры и языкового разнообразия Европы, основанного на ее культурном наследии, и повышение потенциала ее инновационного и социально-экономического развития путем совершенствования взаимодействия европейских высших учебных заведений.

Министры признают основную роль, играемую высшими учебными заведениями Европы и студенческими организациями в создании Европейского пространства высшего образования. Во внимание принято послание Европейской ассоциации университетов (EUA), подготовленное в рамках Грацкой конвенции высших учебных заведений Европы, а также вклад Европейской ассоциации высших учебных заведений (EURASHE) и ESIB – национальных союзов студентов Европы.

Министры одобряют интерес, проявленный другими регионами к созданию Европейского пространства высшего образования, и особо приветствуют присутствие на Конференции представителей стран Европы, еще не присоединившихся к Болонскому процессу, а также представителей рабочей группы проекта Общего пространства высшего образования Европейского союза, Латинской Америки и стран Карибского бассейна (EULAC).

Достигнутый прогресс

Министры приветствуют различные инициативы, предпринятые с момента проведения Пражского саммита, по вопросам высшего образования с целью достижения большей сопоставимости и совместимости, придания системам высшего образования большей прозрачности и повышения качества европейского высшего образования на уровне учебного заведения и на уровне страны в целом. Они высоко ценят оказываемое содействие

и вовлеченность в процесс всех участников – высшие учебные заведения, их студентов и других.

Министры подчеркивают важность всех элементов Болонского процесса для создания Европейского пространства высшего образования и указывают на необходимость усиления работы в направлении развития процесса на уровне учебных заведений, национальном и общеевропейском уровнях. Для того чтобы обеспечить новый толчок к дальнейшему развитию процесса, министры определили промежуточные приоритеты на последующие два года. Они будут всячески способствовать становлению эффективной системы обеспечения качества, расширению использования системы академических степеней, основанной на двух циклах, и совершенствованию систем признания периода образования и полученных квалификаций.

Обеспечение качества

Качество высшего образования является основой создания Европейского пространства высшего образования. Министры обязуются оказывать дальнейшее содействие обеспечению качества на уровне учебных заведений, национальном и общеевропейском уровнях. Они подчеркивают необходимость создания общих критериев и методик обеспечения качества.

Они также подчеркивают, что в соответствии с принципом независимости учебных заведений ответственность за обеспечение качества в первую очередь лежит на самих высших учебных заведениях и это является основой реальной подотчетности системы академического образования в рамках национальной системы обеспечения качества.

Таким образом, к 2005 году национальные системы обеспечения качества должны содержать:

- определение обязанностей органов и учреждений, являющихся частью системы;
- оценку программ или учреждений, включая их внутреннюю и внешнюю оценку, участие студентов в оценке и публикацию результатов;
- систему аккредитации, сертификации, либо подобные процедуры;
- положения о международном участии, взаимодействии и развитии международных сетей.

На общеевропейском уровне министры призывают ENQA (Европейскую сеть по обеспечению качества) через своих членов и во взаимодействии с EUA, EURASHE и ESIB создать согласованный набор стандартов, процедур и руководств по обеспечению качества и рассмотреть пути обеспечения адекватной системы взаимных проверок для агентств или органов, отвечающих за обеспечение качества и/или аккредитацию высших учебных заведений. Рабочая группа должна будет отчитаться перед министрами

в 2005 году. Во внимание также будет принята работа других ассоциаций и сетей по обеспечению качества.

Структура академических степеней: принятие системы, основанной на двух основных циклах

Министры с удовлетворением отмечают, что в соответствии с объявленной в Болонской декларации приверженности к системе, состоящей из двух циклов, в системе Европейского высшего образования в данное время происходит реструктуризация. Все министры обязуются начать внедрение системы, основанной на двух циклах, к 2005 году.

Министры подчеркивают важность консолидации в достигнутом прогрессе и в достижении большего понимания в принятии новых квалификаций путем диалога как внутри самих высших учебных заведений, так и между высшими учебными заведениями и работодателями.

Министры призывают государства – участников Болонского процесса разработать систему сопоставимых квалификаций высшего образования, которые будут описаны в разрезе их учебной нагрузки, уровней и результатов обучения, компетенций и общей структуры. Они также призывают к созданию общей системы квалификаций для Европейского пространства высшего образования.

В таких системах присуждаемым степеням следовало бы иметь различные, но определенные характеристики. Степени первого и второго циклов должны иметь различную ориентацию и многопрофильность для того, чтобы удовлетворить различные индивидуальные, научные потребности и потребности рынка труда. Степени первого цикла в соответствии с Лиссабонской конвенцией о признании должны предоставлять доступ к учебным программам второго цикла. Степени второго цикла должны обеспечивать доступ к докторским программам.

Министры предлагают Рабочей группе рассмотреть, каким образом сокращенное высшее образование может быть соединено с первым циклом системы квалификаций в Европейском пространстве высшего образования.

Министры подтверждают свою приверженность обязательству сделать высшее образование общедоступным на основе способностей личности, приложив к этому все усилия.

Расширение мобильности

Мобильность студентов, преподавателей и административных работников образования является основой создания Европейского пространства высшего образования. Министры подчеркивают ее важность не только в социально-экономической, но и в научной, культурной и политической сфере. Они с удовлетворением отмечают, что со времени их последней встре-

чи показатели мобильности выросли благодаря в том числе поддержке со стороны программ ЕС, и договариваются о принятии мер, необходимых для улучшения качества и собираемости статистических данных о мобильности студентов. Они подтверждают свои намерения приложить все усилия к устранению каких бы то ни было препятствий мобильности в Европейском пространстве высшего образования. С целью содействия мобильности студентов министры предпримут все необходимые шаги по обеспечению мобильности национальных кредитов и грантов на образование.

Создание систем переводных зачетных единиц

Министры подчеркивают важную роль, которую играет Европейская система переводных зачетных единиц (ECTS) в содействии мобильности студентов и развитию международных учебных программ. Они отмечают, что ECTS все в большей мере становится общей базой для национальных систем переводных зачетных единиц (кредитов). Они поддерживают дальнейший прогресс, целью которого должен стать переход ECTS из трансфертной системы в систему накопления зачетных единиц (кредитов), которая будет последовательно применяться в формирующемся Европейском пространстве высшего образования.

Признание академических степеней: принятие системы легко понимаемых и сравнимых степеней

Министры подчеркивают важность Лиссабонской конвенции о признании, которая должна быть ратифицирована всеми странами, участвующими в Болонском процессе, и призывают сети ENIC и NARIC и компетентные государственные органы к расширению применения конвенции.

Они ставят цель, что к 2005 году каждый студент, заканчивающий высшее учебное заведение, будет получать автоматически и бесплатно приложение к диплому. Оно будет оформлено на широко распространенном английском языке.

Министры призывают высшие учебные заведения и работодателей полностью использовать приложение к диплому, чтобы воспользоваться преимуществами, предоставляемыми повышенной прозрачностью и гибкостью систем степеней высшего образования для повышения возможности трудоустройства и содействовать признанию степеней для дальнейшего обучения.

Высшие учебные заведения и студенты

Министры приветствуют приверженность высших учебных заведений и их студентов Болонскому процессу и признают, что лишь активное участие

всех партнеров в процессе сможет обеспечить его долгосрочный успех.

Осознавая, какой большой вклад в экономическое и социальное развитие могут внести сильные высшие учебные заведения, министры полагают, что высшие учебные заведения необходимо нацелить на самостоятельное решение своих внутренних организационных и административных вопросов. Министры также призывают высшие учебные заведения обеспечить полную интеграцию реформ с институциональными функциями и процессами.

Министры отмечают конструктивное участие студенческих организаций в Болонском процессе и подчеркивают необходимость постоянного участия студентов на ранних стадиях последующей деятельности.

Студенты являются полноправными партнерами в управлении высшим образованием. Министры отмечают, что по всему Европейскому пространству высшего образования в основном приняты меры правового характера для обеспечения участия студентов. Они призывают высшие учебные заведения и студенческие организации определить пути расширения вовлеченности студентов в управление высшим образованием.

Министры подчеркивают необходимость создания для студентов соответствующих условий обучения и проживания, чтобы они могли успешно завершить учебу в срок без каких-либо препятствий, связанных с их социальным или экономическим статусом. Они также подчеркивают необходимость получения более сравнимых данных о социально-экономическом положении студентов.

Расширение европейского измерения в высшем образовании

Министры отмечают, что в соответствии с их предложением, высказанным в Праге, разрабатываются дополнительные модули, курсы и учебные программы с европейским компонентом, ориентацией или организацией.

Они отмечают, что по инициативе высших учебных заведений в различных европейских странах академические ресурсы и культурные традиции были объединены с целью содействия разработке интегрированных программ обучения и совместных программ первого, второго и третьего уровней.

Более того, они подчеркивают необходимость для студентов, обучающихся по совместным программам, проводить значительный период времени за рубежом, а также необходимость поддержания языкового разнообразия и обучения языкам для того, чтобы студенты могли полностью реализовать свой личностный потенциал как граждан Европы, и воспользоваться возможностями для трудоустройства.

Министры договорились о том, что на национальном уровне они примут меры для устранения юридических препятствий для получения и признания совместно выданных дипломов и будут активно поддерживать раз-

работку и обеспечение качества совместных учебных программ, ведущих к получению совместно выдаваемых дипломов.

Повышение привлекательности Европейского пространства высшего образования

Министры согласны, что необходимо повысить привлекательность и открытость европейского высшего образования. Они подтверждают свою готовность далее развивать программы стипендий для студентов из третьих стран.

Министры заявляют, что международные обмены в высшем образовании должны вестись на основании академического качества и ценностей, и подтверждают свое согласие принять все необходимые меры в этом направлении. В различных обстоятельствах в эту работу должны быть включены социальные и экономические партнеры.

Они поддерживают идею взаимодействия с регионами в других частях мира путем приглашения на семинары и конференции по Болонскому процессу представителей этих регионов.

Обучение на протяжении всей жизни

Министры подчеркивают важность высшего образования для реализации идеи обучения на протяжении всей жизни. Они предпринимают шаги для совершенствования национальной политики образования и подготовки в этом направлении и призывают высшие учебные заведения и другие заинтересованные стороны повышать возможности для обучения на протяжении жизни на уровне высшего образования, включая признание предыдущего образования. Они подчеркивают, что этот вид деятельности должен быть неотъемлемым в работе высших учебных заведений.

Кроме того, министры призывают разработчиков систем квалификаций Европейского пространства высшего образования принять во внимание широкий круг гибких путей обучения, возможностей и технологий, использование кредитов ECTS.

Они подчеркивают необходимость расширить возможности для всех граждан в соответствии с их желаниями и способностями пройти путь обучения на протяжении жизни до уровня высшего образования и по этому каналу подготовки кадров.

Дополнительные действия

Европейское пространство высшего образования и Европейское пространство научных исследований – два столпа общества, основанного на знаниях

Осознавая необходимость более тесной связи между европейским пространством высшего образования и европейским пространством научных исследований и важность научных исследований как неотъемлемой части высшего образования в Европе, министры считают необходимым пойти дальше существующей в настоящее время сфокусированности на двух основных циклах высшего образования и включить уровень, ведущий к степени доктора, в качестве третьего цикла Болонского процесса. Они подчеркивают важность научных исследований и исследовательской подготовки, а также междисциплинарности в поддержании и совершенствовании качества высшего образования и повышении конкурентоспособности европейского высшего образования в целом. Министры призывают к повышению мобильности на уровне, ведущему к степени доктора, и на уровне последдокторских квалификаций и советуют учреждениям повысить взаимодействие обучения на уровне, ведущему к степени доктора, с подготовкой молодых ученых.

Министры предпримут все необходимые шаги, чтобы сделать высшие учебные заведения Европы еще более привлекательными и эффективными партнерами. В связи с этим министры призывают высшие учебные заведения повысить роль и релевантность научных исследований для технологического, социального и культурного развития и удовлетворения потребностей общества.

Министры понимают, что существуют препятствия, мешающие достижению этой цели, и сами высшие учебные заведения не могут их преодолеть. Для этого нужна значительная поддержка, в том числе финансовая, а также принятие соответствующих решений со стороны национальных правительств и европейских органов управления. Министры заявляют, что учебным заведениям на уровне подготовки к степени доктора необходима поддержка для стимулирования высокого качества с тем, чтобы они стали одной из отличительных черт Европейского пространства высшего образования.

Анализ результатов

Ввиду целей, которые должны быть достигнуты к 2010 году, ожидается, что будет введена оценка результатов Болонского процесса. Промежуточный анализ станет источником объективной информации о том, как движется процесс, и позволит в случае необходимости принять корректирующие меры.

Министры наделяют Рабочую группу обязанностью провести анализ к саммиту 2005 года и подготовить детализированные отчеты о ходе процесса и о реализации следующих среднесрочных приоритетов в течение следующих двух лет:

- обеспечение качества;
- система двух циклов;

- признание квалификаций и периодов обучения.

Участвующие страны будут готовы обеспечить доступ к необходимой информации для исследований в сфере высшего образования, касающихся целей Болонского процесса. Необходимо облегчить доступ к базам данных по проводящимся исследованиям и результатам исследований.

Дальнейшие мероприятия

Новые члены

Министры считают необходимым внести изменения в Пражское коммюнике о подаче заявок на участие в процессе следующим образом: страны, являющиеся участниками Европейской культурной конвенции, имеют право быть членами Европейского пространства высшего образования при условии, что они в то же время провозглашают свою готовность стремиться к достижению целей Болонского процесса и реализовывать их в собственных системах высшего образования. В их заявке на участие должна содержаться информация о том, как они намерены реализовывать принципы и цели декларации.

Министры принимают решение об удовлетворении заявок на членство Албании, Андорры, Боснии и Герцеговины, Ватикана, России, Сербии и Черногории, бывшей югославской Республики Македонии и приветствуют эти страны в качестве новых членов, которые увеличили число стран – участниц процесса до 40.

Министры признают, что членство в Болонском процессе предполагает значительные изменения и реформы во всех странах – участницах процесса. Они договорились о поддержке новых членов в ходе этих изменений и реформ, приглашая их к участию в совместных обсуждениях и оказанию взаимопомощи, предполагаемой в рамках Болонского процесса.

Структура Рабочей группы

Министры передают обязанности по реализации всех положений данного коммюнике, по общему управлению Болонским процессом и по подготовке следующей встречи министров Рабочей группе, которая будет состоять из представителей всех членов Болонского процесса и Европейской комиссии, Совета Европы, EUA, EURASHE, ESIB и ЮНЕСКО/ CEPES в качестве консультационных членов. Заседания этой группы должны проходить как минимум два раза в год под председательством страны – председателя ЕС на данный момент, а заместителем председателя будет страна, в которой будет проходить следующая конференция министров.

Между встречами Рабочей группы работой будет руководить Комиссия, также под председательством страны – председателя ЕС. Комиссия будет включать председателя, его заместителя (следующую страну, в которой пройдет встреча министров), представителей стран, председательствующую

щих в ЕС в предыдущем и последующем сроках, представителей трех стран – участниц процесса, выбранных Рабочей группой на 1 год, представителей Европейской комиссии и в качестве консультационных членов представителей Совета Европы, EUA, EURASHE и ESIB. И Рабочая группа, и Комиссия могут проводить заседания по отдельным вопросам в случае необходимости в более узком составе.

Общая деятельность по отслеживанию прогресса будет проходить при поддержке Секретариата, предоставленного страной, в которой пройдет следующая встреча министров.

Во время первой встречи после Берлинской конференции Рабочая группа должна будет определить обязанности Комиссии и задачи Секретариата.

Программа работы на 2003–2005 годы

Министры просят Рабочую группу координировать деятельность по развитию Болонского процесса в соответствии с направлениями и видами деятельности, указанными в этом Коммюнике и представить отчет о деятельности на следующей встрече министров в 2005 году.

КОММЮНИКЕ КОНФЕРЕНЦИИ ЕВРОПЕЙСКИХ МИНИСТРОВ ОБРАЗОВАНИЯ

19–20 мая 2005 года, Берген

Мы, министры образования стран – участниц Болонского процесса, встретились для промежуточного обсуждения достигнутых успехов и определения целей и приоритетов на период до 2010 года. На нашей конференции мы приветствуем Армению, Азербайджан, Грузию, Молдову и Украину, присоединившихся к Болонскому процессу. Мы все разделяем общее понимание принципов, задач и обязательств в отношении этого процесса, отраженных в Болонской декларации и последующих коммюнике конференций министров в Праге и Берлине. Мы подтверждаем готовность координировать нашу политику по созданию Общеввропейского пространства высшего образования к 2010 году в рамках Болонского процесса и выражаем готовность помогать вновь присоединившимся странам в реализации целей процесса.

I. Партнерство

Мы подчеркиваем центральную роль институтов высшего образования, их сотрудников и студентов и рассматриваем их в качестве партнеров Болонского процесса. Их роль в реализации процесса становится более значимой на этапе, когда в значительной степени реализованы необходимые законодательные реформы; и мы призываем их продолжать и наращивать усилия по созданию Общеввропейского пространства высшего образования. Мы приветствуем приверженность данному процессу европейских институтов высшего образования и признаем, что для оптимизации влияния структурных изменений на учебные планы, а следовательно, и на введение инновационных технологий обучения, необходимых Европе, требуется определенное время.

Мы приветствуем поддержку со стороны организаций, представляющих бизнес, и социальных партнеров и надеемся на усиление сотрудничества, направленного на достижение целей Болонского процесса. Мы также приветствуем вклад международных институтов и организаций, являющихся партнерами процесса.

II. Обобщая достигнутое

Мы отмечаем значительный прогресс в достижении поставленных целей, отраженный в Генеральном докладе 2003–2005, представленном рабочей группой, в докладе Европейской ассоциации университетов «Тенденции IV» и в докладе «Болонья глазами студентов» Объединения национальных студенческих союзов.

На нашем заседании в Берлине мы просили рабочую группу представить среднесрочный анализ реализации трех приоритетных направлений – системы степеней, обеспечения качества и признания дипломов и периодов обучения. Доклад свидетельствует о значительном прогрессе во всех трех приоритетных областях. Поскольку важно обеспечить согласованность действий по этим трем областям во всех странах-участницах, мы считаем необходимым активизировать обмен опытом для создания условий реализации поставленных целей как на институциональном, так и на национальном уровнях.

Система степеней

Мы с удовлетворением отмечаем широкое внедрение двухуровневой системы степеней, в рамках которой проходит обучение более половины студентов в большинстве стран.

Однако по-прежнему существуют препятствия к переходу с одного уровня на другой. Кроме того, существует необходимость усиления диалога между правительствами, институтами и социальными партнерами с целью повышения возможностей трудоустройства выпускников с квалификацией бакалавра, в том числе и на соответствующие должности на государственной службе.

Мы принимаем общую рамку квалификаций в Общеввропейском пространстве высшего образования, состоящую из трех уровней/циклов (включая возможность промежуточных квалификаций на национальном уровне) и общего описания квалификаций для каждого уровня/цикла, основанного на результатах, компетенциях и объеме зачетных единиц по первому и второму уровням/циклам. Мы принимаем на себя обязательство разработать к 2010 году национальные системы квалификаций, сопоставимые с общеввропейской системой квалификаций, и начать эту работу до 2007 года. Мы просим рабочую группу подготовить доклад о внедрении и дальнейшей разработке общей рамки квалификаций.

Мы подчеркиваем важность обеспечения взаимодополняемости общей системы квалификаций Общеввропейского пространства высшего образования и более широкой системы квалификаций для образования в течение всей жизни, включающей как общее образование, так и профессиональное образование и обучение, которая в настоящее время разрабатывается в Европейском союзе и странах-участницах. Мы просим Европейскую комиссию в ходе реализации этой работы проводить консультации со всеми участниками Болонского процесса.

Обеспечение качества

Практически все страны создали условия для внедрения систем обеспечения качества, основанных на критериях, сформулированных в Берлинском коммюнике. Однако необходимо еще многое сделать, в частно-

сти, по таким направлениям, как вовлечение студентов и международное сотрудничество.

Кроме того, мы призываем институты высшего образования не ослаблять внимание к вопросам повышения качества собственной деятельности и на системном уровне внедрять внутренние механизмы контроля качества, непосредственно связанные с внешними системами обеспечения качества.

Мы принимаем стандарты и принципы обеспечения качества для Общеввропейского пространства высшего образования, предложенные Европейской сетью по обеспечению качества. Мы принимаем на себя обязательство использовать предложенную модель и содержащиеся в ней принципы и критерии для проведения внутренней оценки деятельности структур по обеспечению качества на национальном уровне. Мы приветствуем создание общеввропейского реестра структур по обеспечению качества, основанного на оценке, проведенной на национальном уровне.

Мы просим Европейскую сеть по обеспечению качества разработать практические аспекты реализации данного решения в сотрудничестве с Европейской ассоциацией институтов высшего образования и Объединением национальных студенческих союзов и представить нам соответствующий отчет через рабочую группу. Мы подчеркиваем важность сотрудничества между структурами, признанными на национальном уровне, направленного на развитие взаимного признания решений по аккредитации и обеспечению качества.

Признание степеней и периодов обучения

Мы отмечаем, что 36 из 45 участвующих в Болонском процессе стран ратифицировали Лиссабонскую конвенцию о признании. Мы призываем страны, не ратифицировавшие Конвенцию, сделать это как можно скорее.

Мы принимаем на себя обязательство по обеспечению выполнения всех принципов этой Конвенции и включение этих принципов в национальное законодательство. Мы призываем страны-участницы направить усилия на решение задач в области признания, которые определены Европейской информационной сетью и Сетью национальных информационных центров по академическому признанию (ENIC/NARIC).

Мы подготовим национальные планы действий по совершенствованию процессов, связанных с признанием иностранных квалификаций. Эти планы составят часть национальных докладов к следующей конференции министров. Мы поддерживаем тексты, дополняющие Лиссабонскую конвенцию о признании, и призываем правительства всех государств и все другие заинтересованные стороны обеспечить признание общих степеней/дипломов, присуждаемых в двух или более странах Общеввропейского пространства высшего образования.

Мы рассматриваем разработку общеевропейской и национальных систем квалификаций как возможность интеграции высшего образования в реализацию стратегии обучения в течение всей жизни.

Мы будем работать с институтами высшего образования и другими структурами над совершенствованием системы признания ранее полученного обучения, включая, где это возможно, неформальное и спонтанное обучение, в целях расширения доступа к программам высшего образования.

III. Будущие вызовы и приоритеты

Высшее образование и научные исследования

Мы подчеркиваем важную роль высшего образования для дальнейшего развития научных исследований и важность научных исследований как фундамента развития высшего образования в интересах экономического и культурного процветания наших стран и социального единства общества.

Мы подчеркиваем, что усилия по осуществлению структурных изменений и повышению качества обучения не должны отвлекать внимания от усилий по развитию научных исследований и инноваций. Мы подчеркиваем значение научных исследований и подготовки исследователей в поддержании и повышении качества и усилении конкурентоспособности и привлекательности Общественного пространства высшего образования. Для достижения успешных результатов мы считаем необходимым дальнейшее усиление синергии сектора высшего образования и других секторов, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность, во всех наших странах и в рамках Общественного пространства высшего образования и Общественного пространства научных исследований.

Для достижения этих целей квалификации докторского уровня должны быть приведены в полное соответствие с системой квалификаций Общественного пространства высшего образования с использованием подхода, основанного на компетенциях.

Ключевая составляющая подготовки докторов наук заключается в получении нового знания посредством новейших научных исследований. Учитывая потребность в структурированных программах уровня докторантуры и необходимость обеспечения прозрачности руководства и оценки таких программ, мы отмечаем, что нормальная рабочая нагрузка для третьего уровня/цикла в большинстве стран будет составлять 3–4 года обучения (полная форма обучения).

Мы призываем университеты при разработке программ докторского уровня обеспечить развитие междисциплинарного обучения и формирование мобильных умений, что будет способствовать удовлетворению потребностей более широкого рынка занятости. Мы должны добиться повыше-

ния количества докторантов, которые в дальнейшем стали бы заниматься научными исследованиями в Общеввропейском пространстве высшего образования. Мы рассматриваем обучающихся на третьем уровне/цикле одновременно и как студентов, и как начинающих исследователей. Мы поручаем рабочей группе привлечь Европейскую ассоциацию институтов высшего образования и другие заинтересованные стороны к написанию доклада (под руководством рабочей группы) на тему разработки базовых принципов формирования программ докторского уровня. Этот доклад должен быть подготовлен к встрече министров в 2007 году. Необходимо избегать излишней регламентации докторских программ.

Социальное измерение

Социальное измерение Болонского процесса является составной частью Общеввропейского пространства высшего образования и необходимым условием повышения его привлекательности и конкурентоспособности. Мы еще раз подтверждаем нашу приверженность цели обеспечения доступности высококачественного высшего образования для всех граждан и подчеркиваем необходимость создания соответствующих условий для студентов, устранив все препятствия для обучения, связанные с их социальным и экономическим положением.

Социальное измерение включает предпринимаемые правительствами меры финансовой и экономической поддержки студентов, особенно из числа социально незащищенных слоев населения, а также предоставление профориентационных и консультационных услуг, необходимых для повышения доступа к образованию.

Мобильность

Мы признаем мобильность студентов и преподавателей в странах-участницах одной из ключевых задач Болонского процесса. Принимая во внимание многие еще не решенные задачи, мы подтверждаем нашу приверженность содействию мобильности грантов и займов и объединению усилий в этой области в целях превращения идеи мобильности в рамках Общеввропейского пространства высшего образования в реальность.

Мы должны активизировать наши усилия по устранению препятствий на пути развития мобильности через упрощение визовых процедур и процедур по получению разрешений на работу, а также по расширению участия граждан в программах мобильности. Мы призываем все институциональные структуры и студентов максимально полно использовать возможности программ мобильности и активно выступать за признание всех периодов обучения за рубежом в рамках таких программ.

Привлекательность Общеввропейского пространства высшего образования и сотрудничество с другими континентами

Общеввропейское пространство высшего образования должно быть открытым и привлекательным для всех регионов мира. Наш вклад в достижение цели «образование для всех» должен быть основан на принципе устойчивого развития и соответствовать осуществляемой во всем мире деятельности по разработке принципов качественного высшего образования «без границ». Мы еще раз подчеркиваем, что в международном академическом сотрудничестве должны превалировать академические ценности.

Мы рассматриваем Общеввропейское пространство высшего образования как партнера систем высшего образования в других регионах мира, который содействует сбалансированному студенческому и академическому обмену и сотрудничеству между институтами высшего образования.

Мы подчеркиваем значение межкультурного понимания и уважения. В процессе обмена опытом реформирования мы надеемся на расширение понимания целей и задач Болонского процесса в других регионах мира. Мы подчеркиваем необходимость диалога по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Мы видим необходимость определения регионов-партнеров и усиления обмена идеями и опытом с этими регионами. Мы просим рабочую группу разработать и согласовать соответствующую стратегию международных связей («внешнего измерения»).

IV. Обзор достижений к 2007 году

Мы поручаем рабочей группе продолжить и расширить процесс мониторинга и подготовку доклада к следующей конференции министров. Мы ожидаем, что мониторинг и обобщение данных будут осуществлены на основе методики, соответствующей данной задаче, и будут включать такие направления, как система степеней, обеспечение качества и признание дипломов и периодов обучения. Мы также выражаем надежду, что к 2007 году реализация этих трех промежуточных приоритетов будет в основном завершена. В частности, мы рассчитываем на прогресс в области:

- внедрения стандартов и принципов обеспечения качества в соответствии с предложениями доклада Европейской сети по обеспечению качества;
- внедрения национальных систем квалификаций;
- присуждения и признания двойных дипломов, в том числе докторских степеней;
- создания в системе высшего образования возможностей реализации гибких траекторий обучения, включая процедуры признания ранее полученного образования.

Мы также поручаем рабочей группе подготовить сопоставимые данные о мобильности сотрудников и студентов, а также о социальном и экономи-

ческом положении студентов в странах-участницах, который будет положен в основу мониторинга, анализа и доклада к следующей конференции министров. При составлении доклада должно учитываться «социальное измерение», указанное выше.

V. Подготовка к 2010 году

Опираясь на достигнутое в деле развития Болонского процесса, мы намерены сформировать Общеввропейское пространство высшего образования, основанное на принципах качества и прозрачности. Формируя общество, основанное на знаниях, мы должны беречь наше богатое наследие и культурное разнообразие. В контексте сложности современного общества мы выражаем приверженность принципу ответственности государства за высшее образование. Находясь на пересечении таких областей, как научные исследования, образование и инновации, высшее образование является одним из факторов обеспечения конкурентоспособности Европы. По мере приближения 2010 года мы будем делать все возможное для обеспечения автономии институтов высшего образования, необходимой для осуществления согласованных реформ. Мы также признаем необходимость устойчивого финансирования институтов высшего образования.

Структура Общеввропейского пространства высшего образования охватывает три уровня/цикла, при этом каждый уровень/цикл готовит студентов к выходу на рынок труда, дальнейшему развитию компетенций и активному участию в жизни общества. Ключевые характеристики Общеввропейского пространства высшего образования также охватывают Общую систему квалификаций, согласованный набор европейских стандартов и принципов обеспечения качества и признание дипломов и периодов обучения.

Мы одобряем решения, принятые в Берлине, относительно включения в рабочую группу в качестве консультантов паневропейской структуры Международного образования, Европейской ассоциации по обеспечению качества в высшем образовании и Союза конфедераций промышленников и работодателей Европы.

Поскольку Болонский процесс предполагает создание Общеввропейского пространства высшего образования, нам необходимо предусмотреть меры по содействию дальнейшему развитию после 2010 года, в связи с этим мы поручаем рабочей группе проработать соответствующие вопросы.

Следующая конференция министров состоится в Лондоне в 2007 году.

К ЕВРОПЕЙСКОМУ ПРОСТРАНСТВУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОТКЛИКАЯСЬ НА ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗОВАННОГО МИРА

Лондонское коммюнике министров высшего образования

17–18 мая 2007 года, Лондон

1. Введение

1.1. Мы, министры, отвечающие за высшее образование в странах – участницах Болонского процесса, собрались в Лондоне, чтобы оценить прогресс, достигнутый со времени нашей встречи в Бергене в 2005 году.

1.2. Исходя из наших критериев членства мы приветствуем Республику Черногорию в качестве участницы Болонского процесса.

1.3. События последних двух лет значительно приблизили нас к реализации Европейского пространства высшего образования (ЕПВО). Опираясь на богатое и разнообразное культурное наследие Европы, мы создаем ЕПВО, в основе которого лежат институциональная автономия, академическая свобода, равные возможности и демократические принципы – все, что будет способствовать мобильности, увеличению занятости и улучшению привлекательности и конкурентоспособности Европы. Заглядывая в будущее, мы признаем, что в меняющемся мире необходимо постоянно адаптировать наши системы высшего образования так, чтобы ЕПВО оставалось конкурентоспособным и могло эффективно откликаться на вызовы глобализации. Мы понимаем, что осуществление болонских реформ является важной задачей, и ценим неизменную поддержку и приверженность всех партнеров в этом процессе. Мы благодарим рабочие группы и семинары за их вклад в деле продвижения вперед. Мы согласны продолжить совместную работу на партнерских началах, поддерживая друг друга в наших усилиях и содействуя обмену передовым опытом.

1.4. Мы подтверждаем свою приверженность улучшению совместимости и сопоставимости наших систем высшего образования, но в то же время с уважением относимся к их разнообразию. Мы признаем всю важность влияния, которое высшие учебные заведения (вузы) оказывают на развитие общества, опираясь на свои традиции как центров обучения, исследований, творчества и передачи знаний, а также их ключевую роль в определении и передаче ценностей, на которых строятся наши общества. Наша цель – обеспечить вузы всеми необходимыми ресурсами для выполнения всего спектра их задач. Этими задачами являются:

- подготовка студентов к жизни как активных граждан демократического общества;
- подготовка студентов к профессиональной деятельности и обеспечение их личностного развития;

- создание и поддержание широкой современной базы знаний;
- стимулирование исследовательской и инновационной деятельности.

1.5. Вот почему мы подчеркиваем важность сильных вузов – разнообразных, адекватно финансируемых, автономных и подотчетных. В Европейском пространстве высшего образования должны соблюдаться и уважаться принципы недискриминации и равного доступа. Мы обязуемся отстаивать эти принципы и гарантировать, что ни студенты, ни сотрудники не будут подвергаться дискриминации любого рода.

2. Прогресс на пути к Европейскому пространству высшего образования

2.1. Наш аналитический доклад наряду с докладом EUA «Тенденции V», документом ESIB «Болонский процесс глазами студентов» и документом Eurydice «Фокус на структуру высшего образования в Европе» подтверждает, что за последние два года достигнут неплохой прогресс. Растет осознание того, что важным результатом этого процесса будет переход от обучения, направляемого преподавателем, к студентоцентрированному высшему образованию. Мы будем и впредь оказывать поддержку этому важному явлению.

Мобильность

2.2. Мобильность сотрудников, студентов и выпускников является одним из основных элементов Болонского процесса, создавая возможности для личного роста, развития международного сотрудничества между людьми и учреждениями, повышения качества высшего образования и научных исследований и наполнения европейского измерения содержанием.

2.3. Некоторый прогресс был достигнут после 1999 года, однако многие проблемы остаются нерешенными. Среди препятствий к мобильности особо выделяются проблемы, связанные с иммиграцией, признанием, недостаточностью финансовых стимулов и негибкостью пенсионных механизмов. Мы считаем обязанностью отдельных правительств облегчить получение виз, видов на жительство и разрешений на работу. Если необходимые меры находятся вне компетенции министров высшего образования, мы обязуемся работать с нашими правительствами для достижения прогресса в этой области. На национальном уровне наши усилия будут направлены на полную реализацию принятых инструментов и процедур признания, на поиски путей дальнейшего стимулирования мобильности сотрудников и студентов. Это предполагает значительный рост числа совместных программ и создание гибких учебных планов. Наши вузы должны взять на себя большую ответственность за мобильность сотрудников и студентов, которую необходимо сделать более сбалансированной между разными странами ЕПВО.

Структура степеней

2.4. Достигнуто заметное продвижение в формировании Европейского пространства высшего образования на основе трехциклового системы степеней. Количество студентов, обучающихся по курсам первых двух циклов, значительно возросло. Одновременно уменьшились структурные барьеры между циклами. Также отмечается рост числа структурированных докторских программ. Мы подчеркиваем важность реформирования учебных программ, результатом которого будут квалификации, больше отвечающие потребностям рынка труда и дальнейшего обучения. Следует приложить особые усилия для устранения барьеров к поступлению и продвижению между циклами, а также для надлежащей реализации ECTS на основе результатов обучения и учебной нагрузки студентов. Мы подчеркиваем необходимость улучшения трудоустроиваемости выпускников и отмечаем, что сбор информации по данному вопросу нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Признание

2.5. Справедливое признание квалификаций высшего образования, периодов обучения и предшествующего обучения, включая признание неформального и неофициального обучения, являются важными компонентами ЕПВО как во внутреннем, так и в глобальном контекстах. Легко понимаемые и сопоставимые степени, доступная информация о системах образования и квалификационных рамках являются необходимыми условиями для мобильности граждан и привлекательности и конкурентоспособности ЕПВО. Мы удовлетворены тем, что 38 стран – участниц Болонского процесса, в том числе Черногория, уже ратифицировали Конвенцию Совета Европы/ЮНЕСКО о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию, в европейском регионе (Лиссабонская конвенция о признании), и призываем всех остальных сделать это в первоочередном порядке.

2.6. Достигнут определенный прогресс в реализации Лиссабонской конвенции о признании (ЛКП, ECTS и приложений к диплому), однако подход некоторых стран и вузов к признанию должен быть более последовательным. Поэтому для совершенствования практики признания мы просим Группу по контролю за ходом Болонского процесса (BFUG) обратиться к сетям ENIC/NARIC за помощью в проведении анализа национальных планов действий и в распространении передового опыта.

Структуры квалификаций

2.7. Структуры квалификаций являются важным инструментом, который обеспечивает сопоставимость и прозрачность в ЕПВО и облегчает передвижения студентов внутри систем высшего образования и между ними. Они помогают вузам разрабатывать модули и учебные программы

на основе результатов обучения и кредитов, а также облегчают признание квалификаций и всех форм предшествующего обучения.

2.8. Мы отмечаем определенный прогресс на пути реализации национальных квалификационных структур, однако предстоит сделать гораздо больше. Мы обязуемся к 2010 году полностью реализовать национальные структуры квалификаций, сертифицированные по отношению к всеобъемлющей структуре квалификаций ЕПВО. Понимая всю сложность данной задачи, мы просим содействия Совета Европы в обмене опытом разработки национальных структур квалификаций. Мы подчеркиваем, что структуры квалификаций должны быть построены таким образом, чтобы способствовать большей мобильности студентов и преподавателей и улучшать трудоустроиваемость.

2.9. Мы удовлетворены тем, что национальные структуры квалификаций, совместимые с всеобъемлющей структурой квалификаций ЕПВО, будут также совместимы с предложенной Еврокомиссией Европейской структурой квалификаций для обучения в течение всей жизни.

2.10. Мы считаем всеобъемлющую структуру квалификаций ЕПВО, согласованную в Бергене, основным элементом продвижения европейского высшего образования в глобальном контексте.

Образование в течение всей жизни

2.11. Аналитический доклад показывает, что некоторые элементы гибкого обучения существуют в большинстве стран, однако систематическое развитие гибких путей обучения для поддержки образования в течение всей жизни находится на начальной стадии. Поэтому мы просим BFUG расширить обмен передовым опытом и добиваться общего понимания роли высшего образования в системе образования в течение всей жизни. Лишь в небольшом числе стран ЕПВО признание предшествующего обучения для поступления и получения кредитов может считаться хорошо развитым. Мы предлагаем BFUG совместно с сетями ENIC/NARIC выработать предложения по совершенствованию признания предшествующего обучения.

Обеспечение качества и Европейский регистр агентств обеспечения качества

2.12. Стандарты и руководящие принципы обеспечения качества в реформировании в ЕПВО, принятые в Бергене, стали мощным фактором изменений в обеспечении качества. Все страны приступили к их реализации, а некоторые добились существенного прогресса. В частности, внешнее обеспечение качества сегодня является гораздо более развитым, чем прежде. С 2005 года степень участия студентов на всех уровнях возросла, хотя и здесь необходимы улучшения. Поскольку основная ответственность за качество лежит на вузах, они должны и далее развивать свои системы

обеспечения качества. Мы признаем успехи, достигнутые в области взаимного признания решений по аккредитации и обеспечению качества, и призываем продолжать международное сотрудничество между агентствами по обеспечению качества.

2.13. Первый Европейский форум по обеспечению качества, организованный совместно EUA, ENQA, EURASHE и ESIB (Группа E4) в 2006 году, позволил обсудить европейские тенденции в области обеспечения качества. Мы призываем четыре организации к проведению европейских форумов по обеспечению качества ежегодно, что будет способствовать обмену передовым опытом и дальнейшему улучшению качества в ЕПВО.

2.14. Мы благодарим Группу E4 за отклик на нашу просьбу о дальнейшем развитии практических аспектов создания Европейского регистра агентств по обеспечению качества высшего образования. Назначение регистра – предоставить всем заинтересованным сторонам и широкой общественности открытый доступ к объективной информации о надежных агентствах по обеспечению качества, которые работают в соответствии с принятыми в Бергене европейскими стандартами и принципами обеспечения качества (ЕСП). Регистры повысят доверие к высшему образованию в ЕПВО и облегчат взаимное признание решений по аккредитации и обеспечению качества. Мы приветствуем создание регистра Группой E4 на основе предложенной ею действующей модели. Регистр будет добровольным, самофинансируемым, независимым и прозрачным. Заявки на включение в него должны оцениваться с точки зрения реального соответствия ЕСП, подтвержденного независимым обследованием, которое одобрено национальными органами власти, если такое одобрение требуется. Мы просим Группу E4 регулярно информировать нас о положении дел через BFUG и позаботиться о том, чтобы после двух лет работы регистр прошел внешнюю оценку с учетом мнений всех заинтересованных сторон.

Докторантура

2.15. Формирование более тесных связей между Европейским пространством высшего образования и Европейским исследовательским пространством остается важной задачей. Мы признаем важность разработки и функционирования широкого круга докторских программ, привязанных к всеобъемлющей структуре квалификаций для ЕПВО и исключающих чрезмерное регулирование. В то же время мы понимаем, что более широкое предложение в рамках третьего цикла и улучшение статуса, карьерных перспектив и финансовой поддержки начинающих исследователей являются необходимыми условиями для достижения Европой целей укрепления научного потенциала и повышение качества и конкурентоспособности европейского высшего образования.

2.16. Мы призываем наши вузы активизировать усилия по встраиванию докторских программ в свою стратегию и политику и развивать соответ-

ствующие карьерные траектории и возможности для докторантов и начинающих исследователей.

2.17. Мы призываем EUA и впредь поддерживать обмен опытом между вузами по новаторским докторским программам, появляющимся в Европе, а также по другим ключевым вопросам, таким как прозрачность условий поступления, руководство и процедуры оценивания, развитие переносимых навыков и пути улучшения трудоустраиваемости. Мы будем искать соответствующие возможности для содействия более широкому обмену информацией по финансированию и другим вопросам между нашими правительствами, а также с организациями, специализирующимися на финансовой поддержке исследований.

Социальное измерение

2.18. Высшее образование должно играть активную роль в содействии социальной сплоченности, сокращении неравенства и повышении уровня знаний, навыков и компетенций в обществе. Необходимо ориентировать политику на максимальную реализацию потенциала людей с точки зрения их личностного развития и вклада в устойчивое демократическое общество, основанное на знании. Мы разделяем стремление общества к тому, чтобы студенческий корпус, начинающий, продолжающий и заканчивающий обучение в высшей школе на всех уровнях, отражал все многообразие нашего населения. Очень важно, чтобы студенты могли завершить учебу без каких-либо препятствий, связанных с их социальным и экономическим положением. Поэтому мы и далее будем направлять усилия на организацию надлежащей поддержки студентов, создание более гибких учебных траекторий для поступления в высшую школу и обучения в ней, а также на расширение участия на всех уровнях на основе равных возможностей.

Европейское пространство высшего образования в глобальном контексте

2.19. Мы удовлетворены тем, что во многих частях мира Болонские реформы вызвали большой интерес и стимулировали дискуссию между европейскими и международными партнерами по ряду вопросов, таких как признание квалификации, выгоды сотрудничества на основе партнерства, взаимного доверия и понимания, а также основополагающие ценности Болонского процесса. Мы признательны за то, что в ряде стран других регионов мира предприняты усилия привести системы высшего образования в более близкое соответствие с болонскими принципами.

2.20. Мы принимаем стратегию «Европейское пространство высшего образования в глобальном окружении» и будем продолжать работу по основным стратегическим направлениям, таким как улучшение информированности и пропаганда привлекательности и конкурентоспособности ЕПВО, укрепление сотрудничества на основе партнерства, активизации политического диалога и

улучшения признания. Эту работу следует рассматривать в связи с Руководящими принципами обеспечения качества в трансграничном высшем образовании, разработанными ОЭСР/ЮНЕСКО.

3. Приоритеты на 2009 год

3.1. В предстоящие два года мы должны сосредоточиться на завершении принятых линий действия, включая текущие приоритеты, а именно трехцикловую систему степеней, обеспечение качества и признание степеней и периодов обучения. Особое внимание будет уделено следующим направлениям деятельности.

Мобильность

3.2. В национальных докладах 2009 года мы сообщим о мерах, принятых на национальном уровне, по поддержке мобильности студентов и сотрудников, включая меры для осуществления в будущем. Основное внимание будет уделено важнейшим национальным задачам, определенным в пункте 2.3. Мы договорились о создании сети национальных экспертов для обмена информацией, а также об оказании помощи в выявлении и устранении препятствий к переносу грантов и займов.

Социальное измерение

3.3. Аналогичным образом мы сообщим о наших национальных стратегиях и политике по социальному измерению, в том числе о планах действий и о мерах по оценке их эффективности. Мы приглашаем все заинтересованные стороны принять участие и поддержать эту работу на национальном уровне.

Сбор данных

3.4. Мы признаем необходимость улучшения сбора данных о мобильности и социальном измерении во всех странах – участницах Болонского процесса. Поэтому мы просим Европейскую комиссию (Евростат) совместно с проектом Eurostudent разработать сопоставимые и надежные показатели и данные для оценки прогресса в работе по социальному измерению и мобильности студентов и персонала во всех странах Болонского процесса. Данные в этой области должны охватывать такие вопросы, как равенство участия в области высшего образования, а также трудоустройство выпускников. Эта работа должна выполняться совместно с BFUG. Результаты будут представлены на встрече министров в 2009 году.

Трудоустройство

3.5. Отслеживая внедрение трехцикловой системы степеней, мы просим BFUG более подробно рассмотреть пути улучшения трудоустройства

для каждого из этих циклов, а также в контексте образования в течение всей жизни. Это потребует ответственного участия всех заинтересованных сторон. Правительствам и вузам придется больше взаимодействовать с работодателями и другими заинтересованными сторонами для обоснования своих реформ. Работая со своими правительствами, мы будем добиваться, чтобы трудоустройство и структура профессиональной карьеры на государственной службе были полностью совместимы с новой системой степеней. Мы призываем вузы расширять партнерство и сотрудничество с работодателями в инновации учебных программ на основе результатов обучения.

Европейское пространство высшего образования в глобальном контексте

3.6. Мы просим BFUG доложить об общих изменениях в этой области на европейском, национальном и вузовском уровнях к 2009 году. Необходимо обеспечить участие всех заинтересованных сторон в соответствии со сферами их ответственности. В отчете о реализации стратегии ЕПВО в глобальном контексте BFUG должна, в частности, обратить внимание на две приоритетные задачи: во-первых, повысить информированность о ЕПВО путем дальнейшего развития веб-сайта Секретариата Болонского процесса и на основе Справочника EUA по Болонскому процессу; во-вторых, улучшить признание. Мы призываем вузы, центры ENIC/NARIC и другие органы, компетентные в области признания в ЕПВО, оценивать квалификации из других регионов мира с той же непредвзятостью, которую они ожидают при оценке европейских квалификаций в других местах, и основывать это признание на принципах Лиссабонской конвенции о признании.

Анализ и оценка ситуации

3.7. Мы просим BFUG продолжить анализ и оценку ситуации на основе национальных докладов до очередной встречи министров 2009 года. Мы ожидаем дальнейшего развития качественного анализа в применении к оценке ситуации, особенно в том, что касается мобильности, Болонского процесса в глобальном контексте и социального измерения. Оценке и анализу должны подвергнуться система степеней и трудоустраиваемость выпускников, признание степеней и периодов обучения, а также реализация всех аспектов обеспечения качества в соответствии с Европейскими стандартами и принципами (ЕСП). Для целей развития более студентоцентрированного обучения, базирующегося на результатах, при следующем проведении анализа и оценки ситуации следует интегрировано рассмотреть национальные структуры квалификаций, результаты обучения и кредиты, образование в течение всей жизни и признание предшествующего обучения.

учебные заведения обладали достаточными ресурсами для дальнейшего выполнения таких задач, как:

- подготовка учащихся к жизни в качестве активных граждан демократического общества;
- подготовка студентов к будущей карьере и развитие их личностей;
- создание и поддержание широкой базы передовых знаний и стимулирование научных исследований и инноваций.

Следует добиваться, чтобы проводимая реформа систем и политики высшего образования оставалась встроенной в европейские ценности институциональной автономии, академических свобод и социальной справедливости и осуществлялась при активном участии студентов и сотрудников высшей школы.

I. Достижения и консолидация

5. За последние десять лет мы сформировали Европейское пространство высшего образования, добившись того, что оно прочно укоренилось в интеллектуальном, научном и культурном наследии и устремлениях Европы. Создание Европейского пространства высшего образования шло в постоянном сотрудничестве между правительствами, высшими учебными заведениями, студентами, сотрудниками, работодателями и другими заинтересованными сторонами. Значительный вклад в процесс реформирования внесен европейскими институтами и организациями.

В грядущее десятилетие до 2020 года европейское высшее образование должно внести существенный вклад в развитие «Европы знания» как творческого и инновационного процесса. Добиться успеха в этом начинании Европа, столкнувшись с проблемой старения населения, может только в том случае, если она мобилизует таланты и возможности всех своих граждан и направит их усилия на образование в течение всей жизни и расширение участия в высшем образовании.

6. Болонский процесс ведет к большей совместимости и сопоставимости систем высшего образования, благодаря чему для учащихся облегчается мобильность, а для высших учебных заведений – привлечение студентов и ученых с других континентов. Высшее образование модернизируется путем перехода на трехцикловую структуру, которая предусматривает в рамках национальных контекстов возможность промежуточных квалификаций, связанных с первым циклом, и принятия европейских стандартов и принципов обеспечения качества. Мы стали также свидетелями создания Европейского регистра агентств по обеспечению качества и введения национальных квалификационных структур, связанных с всеобъемлющей структурой квалификаций Европейского пространства высшего образования и базирующихся на результатах обучения и учебной нагрузке.

Кроме того, Болонский процесс стимулировал использование Приложе-

ния к диплому и Европейской системы переноса и накопления кредитов для дальнейшего улучшения прозрачности и признания.

7. Цели, поставленные в Болонской декларации, и стратегии, разработанные в последующие годы, остаются в силе и сегодня. Поскольку не все цели были полностью достигнуты, их всестороннее и надлежащее осуществление на европейском, национальном и институциональном уровнях потребует серьезной заинтересованности и наращивания темпов после 2010 года.

II. Обучение для будущего: приоритеты высшего образования на грядущее десятилетие

8. Стремясь к лучшему во всех аспектах высшему образованию, мы решаем задачи новой эпохи. Это требует постоянного внимания к качеству. Поддерживая высоко ценимое разнообразие наших систем образования, государственная политика будет в полной мере признавать важное значение различных миссий высшего образования – от обучения и научных исследований до общественного служения и обеспечения социальной сплоченности и культурного развития. Все студенты и сотрудники высших учебных заведений должны обладать подготовкой, позволяющей им реагировать на изменяющиеся потребности быстроразвивающегося общества.

Социальное измерение: равноправие при доступе к высшему образованию и его завершении

9. Студенческий контингент высшей школы должен отражать многообразие европейского населения. Вот почему мы акцентируем внимание на социальных характеристиках высшего образования и направляем усилия на обеспечение равных возможностей для получения качественного образования. Доступ к высшему образованию должен быть расширен за счет привлечения потенциала студентов из не представленных групп и обеспечения надлежащих условий для завершения ими обучения. Речь идет об улучшении образовательной среды, устранении всех препятствий к обучению и о создании необходимых экономических условий, которые позволили бы студентам воспользоваться возможностями обучения на всех уровнях. Каждая страна-участник должна установить показатели роста общего участия в высшем образовании и роста участия не представленных групп, которые должны быть достигнуты к концу следующего десятилетия. Усилия, направленные на достижение равенства в сфере высшего образования, должны быть дополнены мерами в других частях системы образования.

Образование в течение всей жизни

10. Расширение участия должно обеспечиваться также за счет образования в течение всей жизни как неотъемлемой части наших систем обра-

зования. На образование в течение всей жизни распространяется принцип государственной ответственности. Необходимо обеспечить доступность, качество и прозрачность предоставляемой информации.

Образование в течение всей жизни включает в себя получение квалификаций, расширение знания и понимания, приобретение новых навыков и компетенций или персональный рост. Образование в течение всей жизни означает, что квалификации могут быть получены с помощью гибких траекторий обучения, включая обучение с неполным днем и обучение на рабочем месте.

11. Реализация стратегии образования в течение всей жизни требует прочных партнерских отношений между органами государственной власти, высшими учебными заведениями, студентами, работодателями и работниками. Существенным вкладом в определение таких отношений стала Хартия европейских университетов об образовании в течение всей жизни, разработанная Европейской ассоциацией университетов.

Успешная стратегия образования в течение всей жизни должна включать основные принципы и процедуры признания предшествующего обучения на основе результатов обучения независимо от путей приобретения знаний, навыков и компетенций – через формальное, неформальное или информальное обучение. Необходимо обеспечить надлежащую организационную и финансовую поддержку образования в течение всей жизни. Поддерживаемое национальной политикой образование в течение всей жизни призвано оживить практику высших учебных заведений.

12. Развитие национальных квалификационных структур является важным шагом на пути к осуществлению образования в течение всей жизни. Наша цель – к 2012 году внедрить их и подготовить к самосертификации на соответствие Структуре квалификаций для Европейского пространства высшего образования. Это требует постоянной координации на уровне ЕПВО, а также взаимодействия с Европейской структурой квалификаций для образования в течение всей жизни. В национальных контекстах одним из путей расширения доступа к высшему образованию могут быть промежуточные квалификации в рамках первого цикла.

Трудоустройство

13. В условиях, когда рынки труда все больше полагаются на навыки высокого уровня и универсальные компетенции, высшее образование должно вооружить студентов передовыми знаниями, навыками и компетенциями, необходимыми им на протяжении всей их профессиональной жизни.

Трудоустройство позволяет человеку в полной мере использовать возможности меняющихся рынков труда. Мы должны стремиться к повышению уровня первоначальной квалификации, а также к сохранению и обновлению квалифицированной рабочей силы на основе тесного сотрудничества между правительствами, высшими учебными заведениями, социальными

партнерами и студентами. Это позволит вузам более чутко реагировать на потребности работодателей, а работодателям лучше понимать позицию образовательных институтов. Совместно с правительствами, правительственными учреждениями и работодателями высшие учебные заведения должны улучшить условия предоставления, доступность и качество предлагаемых студентам и выпускникам услуг по развитию карьеры и трудоустройству.

Мы поддерживаем как включение стажировок в учебные программы, так и обучение на рабочем месте.

Студентоцентрированное обучение и обучение как миссия высшего образования

14. Мы вновь подтверждаем важность обучения как миссии высших учебных заведений и необходимость постоянного реформирования учебных программ, направленного на развитие результатов обучения. Студентоцентрированное обучение требует расширения прав и возможностей учащихся, новых подходов к преподаванию и обучению, эффективных структур поддержки и руководства, а также учебных программ, более четко сфокусированных на учащемся на всех трех циклах. Поэтому реформирование учебных программ должно обеспечить возможность высококачественных, гибких и индивидуализированных образовательных траекторий. Профессорско-преподавательский состав (в тесном сотрудничестве со студентами и представителями работодателей) должен продолжать работу по формулированию результатов обучения и международных ориентиров для различных предметных областей.

Мы просим высшие учебные заведения обратить особое внимание на повышение качества преподавания своих учебных программ на всех уровнях. Это должно стать приоритетом в дальнейшей реализации Европейских стандартов и принципов обеспечения качества.

Образование, исследования и инновации

15. Высшее образование на всех уровнях должно базироваться на современных научных исследованиях и разработках и тем самым способствовать развитию инновационного и творческого начала в обществе. Мы признаем потенциал программ высшего образования, в том числе программ на основе прикладной науки, для активизации инновационной деятельности. Поэтому необходимо увеличивать число людей, обладающих научно-исследовательскими компетенциями. Докторские программы должны обеспечивать высококачественные исследования по различным дисциплинам и во все большей степени дополняться междисциплинарными и межотраслевыми программами. Кроме того, государственным органам и учреждениям высшего образования необходимо сделать перспективу карьерного роста начинающих исследователей более привлекательной.

Международная открытость

16. Мы призываем европейские высшие учебные заведения к дальнейшей интернационализации своей деятельности и участию в глобальном сотрудничестве в целях устойчивого развития. Совместные европейские действия будут способствовать росту привлекательности и открытости европейского высшего образования. Конкуренция в глобальных масштабах дополнится расширением политического диалога и сотрудничества на основе партнерства с другими регионами мира, в частности, путем организации Болонского политического форума с участием различных заинтересованных сторон.

17. Транснациональное образование должно регулироваться Европейскими стандартами и принципами обеспечения качества, применяемыми в Европейском пространстве высшего образования, и осуществляться в соответствии с принципами обеспечения качества в трансграничном высшем образовании ЮНЕСКО/ОЭСР.

Мобильность

18. Мы считаем, что мобильность студентов, начинающих исследователей и сотрудников высшей школы повышает качество программ и научных исследований. Она усиливает академическую и культурную интернационализацию европейского высшего образования. Мобильность имеет важное значение для развития личности и для трудоустройства, формирует уважение к многообразию и способность понимать другие культуры. Она побуждает к языковому плюрализму, закладывая тем самым основу для многоязычной традиции Европейского пространства высшего образования, и расширяет сотрудничество и конкуренцию между высшими учебными заведениями. Вот почему мобильность должна быть отличительной чертой Европейского пространства высшего образования.

Мы призываем все страны к расширению мобильности, к обеспечению ее высокого качества и к диверсификации ее типов и масштаба. В 2020 году по крайней мере 20% выпускников в Европейском пространстве высшего образования должны пройти период обучения или научных исследований за рубежом.

19. Для каждого из трех циклов в структуре программ на степень должны быть созданы возможности для мобильности. Все более распространенной практикой становятся совместные дипломы и программы, а также окна мобильности. В основе политики мобильности должен лежать ряд практических мер, связанных с финансированием мобильности, с признанием, имеющейся инфраструктурой, правилами выдачи виз и разрешений на работу. Среди необходимых требований – гибкие траектории обучения и активная информационная политика, максимальное признание учебных достижений, поддержка обучения и полный перенос субсидий и займов. Мобильность должна привести к более сбалансированному потоку прини-

маемых и выезжающих за рубеж студентов в Европейском пространстве высшего образования, и мы стремимся к улучшению уровня участия в мобильности различных групп студенчества.

20. Для привлечения высококвалифицированных преподавателей и научных работников в высшие учебные заведения необходимы привлекательные условия работы и карьерные траектории, а также открытый международный набор кадров. С учетом ключевой роли преподавателей необходимо изменить структуру карьеры таким образом, чтобы она способствовала мобильности преподавателей, начинающих исследователей и других сотрудников высшей школы.

Должны быть выработаны рамочные условия, гарантирующие мобильным сотрудникам надлежащий доступ к системе социального обеспечения, и простой порядок перевода пенсий и дополнительных пенсионных прав при максимальном использовании существующих правовых рамок.

Сбор данных

21. Улучшение и расширение сбора данных позволят отслеживать прогресс в достижении целей, провозглашенных в таких областях, как социальное измерение, трудоустройство, мобильность, и в некоторых других областях, а также будут служить основой для анализа и сравнения.

Многомерные инструменты обеспечения прозрачности

22. Мы отмечаем наличие ряда инициатив, направленных на разработку механизмов обеспечения более подробной информации о высших учебных заведениях в ЕПВО, что позволит сделать их многообразие более прозрачным. Мы считаем, что все такие механизмы, в том числе и те, которые помогают системам и учреждениям высшего образования выявлять и сравнивать свои сильные стороны, должны разрабатываться в тесном взаимодействии с основными заинтересованными сторонами.

Эти инструменты прозрачности должны быть связаны с принципами Болонского процесса, особенно с обеспечением качества и признанием, которые будут оставаться нашими приоритетами и должны базироваться на сопоставимых данных и соответствующих показателях, что позволяло бы описывать все многообразие профилей высших учебных заведений и их программ.

Финансирование

23. Высшие учебные заведения получили серьезную автономию одновременно с быстрорастущими ожиданиями относительно их оперативного отклика на потребности общества и подотчетности. Следуя принципу государственной ответственности, мы подтверждаем, что основным приоритетом остается государственное финансирование, позволяющее обеспечить справедливый доступ к высшему образованию и дальнейшее устойчивое

развитие независимых высших учебных заведений. Больше внимания должно быть уделено поиску новых и диверсифицированных источников и методов финансирования.

III. Организационная структура и последующая работа

24. Нынешняя организационная структура Болонского процесса, особенностью которой является сотрудничество между правительствами, академическим сообществом, его представительскими организациями и другими заинтересованными сторонами, признана отвечающей своей цели. В будущем Болонский процесс будет совместно возглавляться страной, председательствующей в Евросоюзе, и страной, которая в ЕС не входит.

25. В целях взаимодействия с другими политическими сферами BFUG будет поддерживать контакты с экспертами и ответственными за принятие решений в таких областях, как научные исследования, иммиграция, социальное обеспечение и занятость.

26. Мы поручаем Группе по контролю за ходом Болонского процесса (BFUG) подготовить план работ на период до 2012 года по продвижению приоритетов, определенных в настоящем Коммюнике, и рекомендаций докладов, представленных на данной Конференции министров. Данный план должен предусматривать возможность включения в него результата независимой оценки Болонского процесса. В частности, BFUG должна:

- **выработать** показатели, используемые для измерения и мониторинга мобильности и социальных аспектов в процессе сбора данных;
- **определить** пути достижения более сбалансированной мобильности в Европейском пространстве высшего образования;
- **контролировать** дальнейшее развитие инструментов мобильности и доложить об этом Конференции министров в 2012 году;
- **создать** на основе существующих структур сеть для продвижения Болонского процесса за пределами Европейского пространства высшего образования;
- **реализовать** рекомендации, полученные на основе анализа национальных планов действий в области признания.

27. Подготовка отчетов о ходе реализации Болонского процесса будет осуществляться на скоординированной основе. Группа по оценке и анализу должна обеспечить дальнейшее совершенствование своей методологии, основанной на фактических данных. Евростат совместно с Eurostudent и в сотрудничестве с Eurydice должен обеспечить сбор и предоставление соответствующих данных. Подготовка отчетов будет контролироваться Группой по контролю за ходом Болонского процесса. Полученные данные лягут в основу общего доклада к встрече министров в 2012 году.

28. Мы просим Группу E4 (ENQA EUA EURASHE ESU) продолжить совместные усилия по дальнейшему развитию европейского измерения

в обеспечении качества и, в частности, предпринять меры, чтобы Европейский регистр качества проходил внешнюю оценку с учетом мнения всех заинтересованных сторон.

29. Наша следующая встреча, посвященная юбилею Болонского процесса, будет организована совместно Австрией и Венгрией и пройдет в Будапеште и Вене 11–12 марта 2010 года. Очередная Конференция министров состоится в Бухаресте (Румынии) 27–28 апреля 2012 года. Последующие конференции будут проведены в 2015, 2018 и 2020 годах.

ДЕКЛАРАЦИЯ О ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

12 марта 2010 года, Будапешт – Вена

1. Мы, министры, ответственные за высшее образование стран – участниц Болонского процесса, собрались в Будапеште и Вене 11 и 12 марта 2010 года для открытия Европейского пространства высшего образования (ЕПВО), как предусматривалось в Болонской декларации 1999 года.

2. Основываясь на совместно согласованных критериях участия, мы приветствуем Республику Казахстан в качестве новой страны – участницы Европейского пространства высшего образования.

3. Болонская декларация 1999 года определила перспективу формирования к 2010 году привлекательного и конкурентоспособного на международном уровне Европейского пространства высшего образования, в котором высшие учебные заведения смогут выполнять свои разнообразные миссии в обществе, основанном на знаниях, и в котором студенты, получая выгоды от мобильности в соответствии со справедливым признанием их квалификаций, смогут выбрать наиболее подходящую образовательную траекторию.

4. Начиная с 1999 года 47 участников Европейской культурной конвенции присоединились к идее формирования ЕПВО и значительно продвинулись в ее реализации. В уникальном партнерстве между органами государственной власти, высшими учебными заведениями, их сотрудниками и студентами, а также работодателями, агентствами по обеспечению качества, международными организациями и европейскими институтами, мы осуществили серию реформ по созданию Европейского пространства высшего образования, основанного на доверии, сотрудничестве и уважении к разнообразию культур, языков, систем высшего образования.

5. Болонский процесс и, как результат, Европейское пространство высшего образования, будучи беспрецедентным примером регионального, трансграничного сотрудничества в области высшего образования, вызвали значительный интерес в других частях мира и сделали Европейское образование более заметным на глобальном уровне. Мы приветствуем этот интерес и надеемся на активизацию нашего политического диалога и сотрудничества с партнерами по всему миру.

6. Мы приняли к сведению результаты независимой оценки и доклады организаций – участниц Болонского процесса. Мы приветствуем подтверждение того, что вузы, их сотрудники и студенты все больше солидарны с целями Болонского процесса. Несмотря на то, что многое было достигнуто в осуществлении Болонских реформ, доклады также отражают, что ряд действий по формированию ЕПВО, таких как реформа учебного плана и степеней, обеспечение качества, признание дипломов, мобильность и со-

циальное измерение, реализованы в разной степени. Недавние акции протеста в ряде стран, частично направленные против действий, не связанных с Болонским процессом, показывают, что некоторые направления Болонского процесса не были реализованы и объяснены должным образом. Мы признаем это и будем прислушиваться к критике со стороны работников образования и студентов. Мы отмечаем, что необходима дальнейшая работа, в том числе с участием сотрудников и студентов, на европейском, национальном и особенно институциональном уровнях для реализации задачи по созданию Европейского пространства высшего образования, как мы это предусматривали.

7. Мы, министры, выражаем приверженность обязательствам по полной и эффективной реализации согласованных целей и плана мероприятий на следующее десятилетие, обозначенных в Коммюнике, принятом на конференции в Лёвене и Лувен-ла-Неве. В тесном взаимодействии с высшими учебными заведениями, преподавателями, студентами и другими заинтересованными сторонами мы будем наращивать наши усилия для завершения уже начатых реформ с целью активизации мобильности преподавателей и студентов, улучшения процесса преподавания и обучения в вузах, повышения возможностей трудоустройства выпускников и обеспечения доступности высшего образования. На национальном уровне мы также стремимся улучшить взаимодействие и взаимопонимание по Болонскому процессу среди всех заинтересованных сторон и общества в целом.

8. Мы, министры, снова подтверждаем обязательства по обеспечению академических свобод, автономности и подотчетности вузов как основных принципов Европейского пространства высшего образования и подчеркиваем роль вузов в укреплении мирного демократического общества и усилении социальной сплоченности.

9. Мы осознаем ключевую роль научного сообщества – руководителей вузов, преподавателей, исследователей (ученых), административного персонала и студентов – в формировании Европейского пространства высшего образования, в обеспечении возможности приобретать знания, навыки и компетенции, способствующие карьере учащихся и их жизни как граждан демократических государств, а также их личностному росту. Мы признаем, что необходимы более благоприятные условия для сотрудников для выполнения их задач. Мы обязуемся использовать более эффективные механизмы вовлечения сотрудников высших учебных заведений и студентов в процесс функционирования и дальнейшего развития Европейского пространства высшего образования. Мы полностью поддерживаем участие сотрудников и студентов в структурах, разрабатывающих и принимающих решения в рамках Болонского процесса, на европейском, национальном и институциональном уровнях.

10. Мы призываем все вовлеченные стороны способствовать созданию благоприятных условий обучения и работы и содействовать развитию обу-

чения, ориентированного на потребности студента, позволяющего реализовать идею устойчивого и гибкого способа обучения. Это также требует сотрудничества со стороны преподавателей и исследователей в международных сетях.

11. Мы, министры, вновь подтверждаем, что высшее образование является ответственностью общества. Мы берем на себя обязательства, несмотря на эти трудные экономические времена, обеспечить вузам необходимые ресурсы в рамках установленных структур и при контроле органов государственной власти. Мы убеждены, что высшее образование является главным фактором социального и экономического развития, а также инноваций в мире, движимом знаниями. Поэтому мы будем наращивать наши усилия по социальным аспектам с тем, чтобы обеспечить равные возможности для получения качественного образования, уделяя особое внимание недостаточно представленным группам.

12. Мы, министры, ответственные за формирование Европейского пространства высшего образования, просим Наблюдательную группу по Болонскому процессу предложить меры, способствующие эффективной реализации согласованных принципов Болонского процесса и плана действий на всей территории Европейского пространства высшего образования, особенно на национальном и институциональном уровнях, в частности, путем разработки дополнительных методов работы, таких как взаимное обучение, ознакомительные поездки и другие мероприятия по обмену информацией. Через непрерывное развитие, расширение и укрепление Европейского пространства высшего образования и дальнейшее усиление взаимодействия с Европейским научно-исследовательским пространством Европа будет в состоянии успешно решать задачи и преодолевать вызовы следующего десятилетия.

13. Наша следующая встреча министров по подведению итогов и продвижению целей, обозначенных в Лёвенском коммюнике, состоится в Румынии, в Бухаресте, 26–27 апреля 2012 года*.

* Неофициальный перевод выполнен сотрудниками Национального фонда подготовки кадров. URL: <http://intpr.ntf.ru/DswMedia/deklaraciyaevpo.doc>

МОБИЛЬНОСТЬ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ОБУЧЕНИЯ. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МОБИЛЬНОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА

Конференция министров Европейского пространства высшего образования

26–27 апреля 2012 года, Бухарест, Румыния

I. Цели и задачи мобильности

Содействие высокоэффективной мобильности студентов, молодых ученых, преподавателей и других представителей сферы высшего образования изначально была важнейшей задачей Болонского процесса. Высокоэффективная мобильность направлена на достижение образовательных целей, таких как совершенствование компетенций, знаний и навыков вовлеченных сторон. Она способствует расширению и улучшению академического сотрудничества, распространению инноваций и знаний внутри Европейского пространства высшего образования (ЕНЕА), развитию интернационализации систем и институтов высшего образования, а также их совершенствованию посредством сравнения друг с другом, повышения возможностей трудоустройства и личностного развития мобильных человеческих ресурсов, укреплению культурной идентичности Европы. Мобильность играет ключевую роль в обеспечении высокого качества высшего образования и составляет основу для обмена и сотрудничества с другими регионами мира. В Лёвенском / Лувен-ла-Нёвском коммюнике мы сформулировали задачу по развитию мобильности: к 2020 году как минимум 20% всех заканчивающих высшее образование в ЕНЕА должны пройти период обучения или практики за рубежом. В дополнение к нашим предыдущим декларациям и коммюнике и исходя из поставленной задачи на 2020 год мы намерены принять следующие меры, которые должны быть реализованы на институциональном, национальном или европейском уровнях.

II. Меры по реализации целей и задач развития мобильности

1. Мы согласны, что все страны – члены Европейского пространства высшего образования разрабатывают и внедряют свои собственные стратегии и политику интернационализации и мобильности с конкретными целями и измеримыми задачами развития мобильности.

Они будут включать цели мобильности, направленные на обмены с партнерами внутри и за пределами ЕНЕА, конкретные меры по расширению мобильности и устранению препятствий на пути ее развития на основе уже проделанной в данном направлении работы в соответствии с Лондонским

коммунике. Будут определены меры по совершенствованию процедур признания периодов обучения и практики, пройденных за рубежом, повышению качества языковой подготовки студентов и сотрудников вузов, участвующих в программах мобильности, а также меры по улучшению финансовой поддержки. Данные стратегии стран ЕНЕА должны содержать измеримые и реалистичные задачи развития мобильности, усовершенствованные инструменты мониторинга и стратегии для информирования и продвижения возможностей мобильности.

2. Мы вновь подтверждаем и конкретизируем цель развития мобильности, сформулированную в Лёвенском / Лувен-ла-Нёвском коммюнике, и определяем дополнительные задачи.

1. Мы уточняем цель развития мобильности, поставленную в Лёвенском / Лувен-ла-Нёвском коммюнике, следующим образом:

а) мы измеряем физическую мобильность в рамках всех трех болонских циклов обучения;

б) мы включаем в цель развития мобильности периоды обучения за рубежом, соответствующие не менее 15 кредитам Европейской системы накопления и переноса кредитов (ECTS) или трем месяцам в рамках любого из трех циклов обучения (мобильность кредитов), а также периоды, в течение которых приобретается степень за рубежом (мобильность степеней).

2. На конференции в Лёвене /Лувен-ла-Нёве мы приняли решение включить в цель развития мобильности только исходящую мобильность. В дополнение к нашей количественной цели по развитию «исходящей» мобильности выпускников в ЕНЕА сегодня мы хотим также привлечь внимание к мобильности, направленной внутрь ЕНЕА, например к количеству зачисленных в вузы ЕНЕА студентов, которые получили свою предыдущую квалификацию за пределами ЕНЕА как одному из возможных показателей международной привлекательности последнего. Мы приглашаем Европейскую комиссию (в частности Eurostat в сотрудничестве с Европейской статистической системой и ее партнерами в международных организациях) осуществлять сбор соответствующих данных с тем, чтобы мы могли оценить прогресс в достижении цели по развитию исходящей мобильности и учредить надежную базу данных по входящей мобильности для возможной постановки целей в 2015 году.

3. Вследствие этого в поддержку обозначенных показателей мы просим Европейскую комиссию (Eurostat) совершенствовать сбор данных и предоставлять информацию:

а) о мобильности кредитов и степеней, направленной в страны за пределами ЕНЕА и из этих стран;

б) о различных типах мобильности (мобильности степеней и кредитов), а также о краткосрочной мобильности, соответствующей менее чем 15 кредитам или трем месяцам обучения.

Дополнительно, где это возможно, страны ЕНЕА в сотрудничестве с Европейской комиссией и организацией Eurostudent должны собирать и предоставлять данные:

- а) о мобильности молодых ученых, преподавателей и сотрудников высших учебных заведений;
- б) о социальном измерении мобильности.

3. Мы стремимся к открытым системам высшего образования и более сбалансированной мобильности в ЕНЕА.

Наше требование о более сбалансированной мобильности касается, в частности, мобильности степеней, поскольку она может оказывать устойчивое влияние на принимающие и направляющие страны, содействовать развитию и сотрудничеству, а также стать причиной «притока мозгов» с одной стороны и «утечки мозгов» – с другой. Усилия, предпринятые правительствами и высшими учебными заведениями в ответ на высокий уровень входящей мобильности степеней и кредитов, заслуживают нашего признания и внимания с целью укрепления ЕНЕА.

Совместные образовательные программы, международные летние школы и региональные формы сотрудничества в высшем образовании представляют собой перспективные инструменты для поддержания рационального баланса в потоках мобильности. Возвращению выпускников в страны проживания может способствовать создание привлекательных условий труда и специальных систем стимулирования (например грантов для возвращающихся).

Для того чтобы иметь возможность лучше оценить развитие мобильности степеней в ЕНЕА и своевременно реагировать на возможные негативные последствия для определенных стран и регионов, мы намерены в будущем систематически и регулярно анализировать потоки мобильности.

Если результаты анализа будут показывать усиление диспропорций на протяжении более длительных периодов времени, правительства всех заинтересованных стран должны совместно изучить причины этого, внимательно рассмотреть преимущества и недостатки конкретного дисбаланса и искать решения, если сочтут необходимым. Может быть также рассмотрена возможность участия нескольких сторон в решении вопроса.

4. Мы призываем страны – участницы Болонского процесса стремиться к более сбалансированной мобильности между Европейским пространством высшего образования и странами за его пределами.

Мы берем на себя обязательство в каждой из наших стран усилить системное взаимодействие с развивающимися и находящимися на стадии становления странами и принимать соответствующие меры для мотивации большего количества европейцев, в частности, к обучению, преподаванию и научной работе в этих странах. В то же время с целью повышения при-

влекательности для студентов, молодых ученых, преподавателей и других представителей сферы высшего образования из стран, не входящих в ЕНЕА, мы призываем страны – члены ЕНЕА разрабатывать новые образовательные программы и эффективнее продвигать программы и другие инициативы, мотивирующие к обучению в ЕНЕА по программам мобильности.

5. Мы будем принимать меры для устранения существующих барьеров на пути развития мобильности.

Несмотря на то, что повышение мотивации студентов, молодых ученых, преподавателей и других сотрудников к мобильности имеет первостепенное значение для успеха любых инициатив по развитию мобильности, все еще остается целый ряд препятствий на различных уровнях, которые значительно затрудняют расширение мобильности внутри и за пределами ЕНЕА. Для устранения этих препятствий мы намерены принять следующие меры;

1) по возможности максимально увеличить финансирование инициатив по развитию мобильности и обеспечить широкую портативность грантов, займов и стипендий, предоставляемых нашими странами, а также продолжать работу по совершенствованию обмена информацией в отношении портативности национальных грантов и займов на всей территории ЕНЕА для достижения целей по развитию мобильности, принятых на уровне ЕНЕА;

2) проводить работу с высшими учебными заведениями в интересах повышения качества и адекватности периодов мобильности с целью гарантировать их соответствие высоким академическим стандартам, возможностям трудоустройства, а также лингвистической и культурной компетенциям выпускников и высокой квалификации академического состава;

3) мы просим, чтобы Европейский союз обеспечил адекватное финансирование мер по развитию мобильности с соответствующим финансированием посредством его образовательных программ. Мы подтверждаем финансирование мер по развитию мобильности из национальных, региональных и частных источников и берем на себя обязательство содействовать софинансированию¹;

4) мы обеспечим то, что принципы Лиссабонской конвенции о признании квалификаций будут учтены в национальных законодательствах, а также то, что признание квалификаций или кредитов, полученных в другой стране, будет осуществляться на основе непредвзятого и позитивного подхода;

5) мы будем выявлять в наших странах проблемы, например в отношении выдачи виз, разрешений на проживание и работу в сфере высшего образования, и принимать соответствующие меры, чтобы сделать мобиль-

¹ Без ущерба бюджету.

ность более легкой. Примером такой работы может служить деятельность Европейской комиссии по мониторингу прогресса в устранении системных препятствий, касающихся условий для академической мобильности;

6) мы приветствуем работу Европейской комиссии, а также национальных провайдеров дополнительных пособий, направленную на дальнейшее продвижение идей и концепций преодоления препятствий в развитии мобильности, связанных с национальными системами дополнительного субсидирования в отношении мобильности сотрудников сферы высшего образования;

7) мы обеспечим особое внимание и дополнительные возможности мобильности в отношении групп, нуждающихся в социальной поддержке, и признаем важность создания с этой целью соответствующих служб поддержки студентов;

8) в качестве необходимого условия для развития мобильности и интернационализации мы поддерживаем преподавание иностранных языков на всех уровнях образования начиная с начального. Мы также полностью поддерживаем совершенствование иноязычной компетентности преподавателей.

6. Мы будем использовать инструменты гарантии качества и прозрачности для продвижения высокоэффективной мобильности внутри и за пределами Европейского пространства высшего образования.

Прозрачность структур и инструментов и взаимное доверие в системах высшего образования во всех странах Европейского пространства высшего образования составляют его основу и необходимое условие развития мобильности. Мы призываем продолжать работу по внедрению структуры квалификаций для стран ЕНЕА, системы ECTS и Европейского приложения к диплому и намереваемся укреплять потенциал Европейского регистра агентств гарантии качества (EQAR) посредством более эффективного его использования как референтного инструмента, в частности, последовательно развивая включенные в него агентства гарантии качества в соответствующих странах-членах ЕНЕА.

Кроме того, при проведении процедур аккредитации или признания образовательных программ мы должны обратить еще более пристальное внимание на то, чтобы профессиональные перспективы, открывающиеся перед выпускниками программы, были четко изложены. Мы стремимся способствовать гармонизации законодательства Европейского союза по вопросам признания профессиональных квалификаций с ЕНЕА (например через соотнесенность с результатами обучения, содействие большей сопоставимости в применении ECTS как основы для процедур признания). Мы обращаемся к Наблюдательной группе по Болонскому процессу (BFUG) с просьбой принять активное участие в диалоге с Европейской комиссией

и национальными полномочными органами, отвечающими за профессиональные квалификации с тем, чтобы установить эффективное сотрудничество для достижения данной цели. Кроме того, мы просим BFUG изучить возможность предоставления агентствам, зарегистрированным в EQAR, полномочий по оценке соответствия установленных квалификаций.

Мы также стремимся к диалогу с другими регионами мира и предлагаем наладить более тесное сотрудничество по вопросам гарантии качества между регионами, расположенными за пределами Европы. Мы призываем сети агентств гарантии качества, активно работающие в данном направлении, изучить возможности повышения прозрачности и взаимного понимания уже существующих процедур гарантии качества между ENEA и странами или регионами за пределами Европы. Интенсификации глобального сотрудничества в области гарантии качества может также способствовать включение в EQAR большего числа неевропейских агентств гарантии качества на основе соответствия их деятельности Европейским стандартам и рекомендациям для гарантии качества высшего образования (ESG).

7. Руководствуясь идеей развития мобильности, мы выступаем за то, чтобы страны предоставили высшим учебным заведениям возможности для использования преимуществ гибкой Болонской структуры, а также свели к минимуму государственное регулирование в реализации образовательных программ.

Мы желаем предоставить нашим высшим учебным заведениям как можно больше свободы действий в рамках той структуры, которую мы создали в ENEA, для того чтобы они могли укреплять сотрудничество друг с другом и легче организовывать совместные программы. Национальные нормы не должны затруднять индивидуальную мобильность и сотрудничество между университетами, поэтому мы будем избегать жестких предписаний и предоставим возможности для большей гибкости. Мы будем поддерживать совместные инициативы полномочных органов и агентств гарантии качества, направленные на создание процедур внешней гарантии качества, сводящих к минимуму бюрократическую нагрузку на совместные программы. Единые аккредитационные процедуры, заменяющие различные национальные процедуры аккредитации, должны соответствовать разнообразным целям всех партнеров с учетом национальных контекстов.

8. Мы – за повышение мобильности посредством совершенствования информации об образовательных программах.

В рамках наших национальных систем мы берем на себя задачу сократить время рассмотрения заявлений на обучение от иностранных кандидатов, создать или усовершенствовать общенациональный интернет-сайт, предоставляющий информацию об образовательных программах вузов страны, а также о существующих профессиональных службах поддержки

студентов и предоставить на этом сайте ссылку на единый интернет-сайт, привлекательный и широкодоступный для студентов.

Кроме того, мы поручаем Наблюдательной группе по Болонскому процессу (BFUG) провести анализ потребностей студентов и высших учебных заведений, собрать и систематизировать информацию о существующих системах зачисления студентов, выявить примеры хорошей практики и изучить:

- потенциал применения единых стандартов описания образовательных программ;
- пути облегчения доступа к соответствующей информации, позволяющие избегать дополнительной нагрузки на высшие учебные заведения и наиболее эффективно использовать уже доступную информацию;
- как университеты, участвующие в организации мастер-классов в рамках программы ERASMUS Mundus или их правопреемники могли бы сотрудничать в разработке совместной системы зачисления на обучение, основанной на интернет-технологиях;
- пути содействия заинтересованным странам-членам ЕНЕА в разработке собственных национальных интернет-систем зачисления в вузы посредством бенчмаркинга хороших практик и возможности регионального сотрудничества как средства для разработки общих или совместимых систем зачисления на основе интернет-технологий;
- возможность совершенствования сотрудничества по вопросам подтверждения документации об иностранных квалификациях с целью оказания помощи вузам во время процесса зачисления.

9. Мы будем совершенствовать информирование об индивидуальных, институциональных и социальных преимуществах периодов обучения за рубежом.

Целевой аудиторией должны быть родители, консультанты в области карьеры и студенты. С целью систематического анализа преимуществ, которые дает мобильность индивидуальным участникам и обществу в целом, в том числе в аспекте возможностей трудоустройства выпускников высших учебных заведений, мы предлагаем проводить регулярные сопутствующие исследования, и, в частности, подготовку опросов выпускников.

10. Мы призываем высшие учебные заведения:

- принять и внедрить собственную стратегию интернационализации и содействия мобильности в соответствии с профилем вуза, при участии заинтересованных сторон (в частности студентов, молодых ученых, преподавателей и другой персонал вуза);
- обратить внимание на мобильность и международную компетентность профессорско-преподавательского состава и, в частности,

обеспечить справедливое формальное признание компетенций, приобретенных за границей, предоставить привлекательные стимулы для их более активного участия в инициативах по развитию интернационализации и мобильности, а также обеспечить достойные условия труда для мобильного персонала;

- создать структуры, благоприятствующие мобильности, и системные условия для международной мобильности;
- развивать иные варианты мобильности, такие как, например, виртуальная мобильность, и предоставить возможность немобильным студентам получить «международный опыт, не выезжая за рубеж».

11. С целью информирования о ходе реализации выработанной нами стратегии мобильности и содержащихся в ней мер, мы просим Наблюдательную группу по Болонскому процессу отчитаться о достигнутом в данном направлении на следующей Министерской конференции в 2015 году.

Мы рассмотрим влияние национальной политики в сфере высшего образования на образовательную мобильность, а также на баланс потоков мобильности. В качестве основы для такого анализа страны – члены ЕНЕА в своих национальных докладах к следующей конференции министров представят информацию о разработке и реализации национальных стратегий, о прогрессе в достижении своих целей развития мобильности, а также об устранении препятствий на этом пути. Будут подготовлены отчеты и предприняты другие усилия для повышения доступности международно сопоставимых данных по рассматриваемому вопросу с целью совершенствования проводимой политики на основе анализа и оценки опыта других стран*.

* Перевод руководителя Международного отдела Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, кандидата педагогических наук Кузьминых Ж.О.

Источник: Mobility for Better Learning. Mobility strategy 2020 for the European Higher Education Area (EHEA): EHEA Ministerial conference, Bucharest, Romania, 26–27 April 2012. URL: <http://www.ehea.info> (официальный сайт Европейского пространства высшего образования).

МАКСИМАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАШЕГО ПОТЕНЦИАЛА – КОНСОЛИДАЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Коммюнике Конференции министров Европейского пространства
высшего образования*

26–27 апреля 2012 года, Бухарест, Румыния

Мы, министры, ответственные за высшее образование в 47 странах Европейского пространства высшего образования (ЕНЕА), встретились в Бухаресте 26–27 апреля 2012 года, чтобы оценить достижения Болонского процесса и определить будущие приоритеты ЕНЕА.

Инвестиции в высшее образование во имя будущего

Европа переживает экономический и финансовый кризис с разрушительными социальными последствиями. В сфере высшего образования кризис ведет к затруднению доступности финансирования и повышает неопределенность перспектив трудоустройства выпускников.

Высшее образование является важной частью решения наших сегодняшних проблем. Сильные и ответственные системы высшего образования составляют основу процветающих обществ знаний. Высшее образование должно играть центральную роль в наших усилиях, направленных на преодоление кризиса – сейчас в большей степени, чем когда-либо.

Исходя из этого мы обязуемся обеспечить для высшего образования максимально возможный уровень государственного финансирования, а также привлечение других адекватных ресурсов, в качестве инвестиций в наше общее будущее. Мы будем поддерживать наши высшие учебные заведения в подготовке творческих, инновационных, критически мыслящих и ответственных выпускников, в которых нуждаются наши демократические государства для экономического роста и устойчивого развития. Мы привержены идее сообща работать в этом направлении с тем, чтобы сократить уровень безработицы среди молодежи.

ЕНЕА вчера, сегодня и завтра

Болонские реформы изменили высшее образование на всей территории Европы, благодаря участию и усилиям высших учебных заведений, их сотрудников и студентов.

Структуры высшего образования в Европе на сегодняшний день стали более сопоставимыми и совместимыми. Системы гарантии качества способствуют повышению доверия, квалификации высшего образования

становятся все более сравнимыми в разных странах, расширилась вовлеченность в сферу высшего образования различных заинтересованных сторон. В настоящее время студенты пользуются преимуществами более разнообразных образовательных возможностей и становятся все более мобильными. Идея создания единого Европейского пространства высшего образования уже в пределах досягаемости.

Однако, как свидетельствует Отчет о реализации Болонского процесса, мы должны приложить дальнейшие усилия для закрепления и развития достигнутого. Мы будем стремиться к большей согласованности в нашей политике, особенно в условиях завершения перехода к трехуровневой системе образования, использованию кредитных единиц Европейской системы переноса и накопления кредитов (ECTS), выдаче Европейского приложения к диплому, а также в процессе совершенствования процедур гарантии качества и введения структур квалификаций, включая определение и оценку результатов обучения.

Мы ставим перед собой следующие цели: обеспечение качественного высшего образования для всех, повышение возможностей трудоустройства выпускников и повышение мобильности для совершенствования обучения.

Наши действия, направленные на достижение данных целей, будут основаны на непрерывных усилиях по согласованию национальной практики с задачами и политикой ЕНЕА с учетом тех областей политики, в которых необходима дальнейшая работа. С 2012 по 2015 годы мы сосредоточим внимание на всемерной поддержке высших учебных заведений и заинтересованных сторон в их усилиях, направленных на осуществление значимых преобразований и дальнейшей всесторонней реализации направлений Болонского процесса.

Обеспечение качественного высшего образования для всех

Расширение доступа к получению высшего образования является необходимым предварительным условием социального прогресса и экономического развития. Мы согласны принять меры национального уровня для расширения доступа к качественному высшему образованию. Наши действия будут направлены на то, чтобы повысить процент успешно завершивших обучение и гарантировать своевременное продвижение в получении высшего образования во всех странах ЕНЕА.

Контингент студентов, поступающих и заканчивающих высшие учебные заведения, должен отражать разнообразие населения Европы. Мы обязуемся приложить особые усилия в отношении представителей групп, нуждающихся в социальной поддержке, с тем чтобы развивать социальное измерение высшего образования, сократить неравенство и предоставить студентам адекватные услуги и поддержку, консультирование и наставничество, гибкие образовательные траектории и альтернативные пути к получению образо-

вания, включая признание предшествующего обучения. Мы приветствуем использование взаимного обучения по вопросам *социального измерения* и ставим своей целью мониторинг прогресса в данном направлении.

Мы вновь подтверждаем нашу приверженность принципу *студентоцентрированного обучения* в высшем образовании, характеризующегося инновационными методами преподавания, которые ставят студентов в позицию активных участников собственного обучения. Совместно с высшими учебными заведениями, их студентами и сотрудниками мы будем создавать условия для поддерживающей и мотивирующей среды для работы и обучения. Высшее образование должно быть открытым процессом, в котором студенты приобретают интеллектуальную независимость и уверенность в себе наряду со знаниями и навыками в избранной предметной области. В ходе академического обучения и исследовательской работы у студентов должна сформироваться способность адекватно оценивать ситуацию и критически обосновывать свои действия.

Гарантия качества играет важнейшую роль в построении доверия, а также в повышении привлекательности предложений ЕНЕА, включая трансграничное образование. Мы привержены идее как поддерживать ответственность общества за процессы гарантии качества, так и активно привлекать широкий круг заинтересованных сторон в эти процессы. Мы признаем отчет о внедрении u1080 и применении Европейских стандартов и рекомендаций для гарантии качества (ESG)², подготовленный Европейской ассоциацией гарантии качества в высшем образовании (ENQA), Европейским студенческим союзом (ESU), Ассоциацией европейских университетов (EUA) и Европейской ассоциацией учреждений высшего образования EURASHE (Группа E4). Мы проведем пересмотр стандартов ESG с тем, чтобы повысить их четкость, применимость и полезность, включая области их применения. Данный пересмотр будет осуществлен на основе начального предложения, который подготовит Группа E4 в сотрудничестве с Education International, BUSINESSEUROPE и Европейским регистром агентств гарантии качества (EQAR) и которое будет представлено на рассмотрение Наблюдательной группе по Болонскому процессу (BFUG).

Мы приветствует внешнюю экспертизу EQAR и призываем агентства гарантии качества подавать заявления о регистрации в данной организации. Мы предоставим разрешение зарегистрированным в EQAR агентствам осуществлять свою деятельность на всей территории ЕНЕА при условии ее соответствия национальным требованиям. В частности, мы за признание решений агентств, зарегистрированных в EQAR, в отношении совместных программ и программ двойных степеней.

² European Association for Quality Assurance (2011): Mapping the Implementation and application of the ESG.

Мы подтверждаем наше обязательство по сохранению ответственности общества за высшее образование и признаем необходимость начать диалог о *финансировании и управлении* в высшем образовании. Мы признаем важность дальнейшего развития соответствующих инструментов финансирования для достижения наших общих целей. Более того, мы подчеркиваем значимость развития в высших учебных заведениях более эффективных управленческих и организационных структур. Мы обязуемся поддерживать участие студентов и сотрудников вузов в управленческих структурах на всех уровнях и вновь подтверждаем свое обязательство придерживаться принципа академической свободы в отношении автономных и ответственных высших учебных заведений.

Повышение возможностей трудоустройства для удовлетворения потребностей Европы

Сегодняшним выпускникам необходимо сочетать междисциплинарные, мультидисциплинарные и инновационные знания и компетенции с современным специальным знанием в определенной предметной области, чтобы соответствовать более широким запросам общества и рынка труда. Наша цель – совершенствование возможностей трудоустройства, личностного и профессионального развития выпускников на всем протяжении их карьеры. Мы достигнем этого, укрепляя сотрудничество между работодателями, студентами и высшими учебными заведениями, особенно в разработке образовательных программ, содействующих повышению инновационного, предпринимательского и научно-исследовательского потенциала выпускников. Обучение на протяжении всей жизни является одним из важных факторов соответствия изменяющемуся рынку труда, а высшие учебные заведения играют центральную роль в трансфере знаний и активизации регионального развития, включая непрерывное развитие «альянсов знаний» (инновационных ассоциаций образовательных, научных и производственных организаций. – *Прим. пер.*).

Нашим обществам необходимы высшие учебные заведения, чтобы инновационно способствовать его устойчивому развитию, поэтому вузы должны обеспечить более тесную связь между научными исследованиями, преподаванием и обучением на всех уровнях. В образовательных программах должны находить отражение изменяющиеся научно-исследовательские приоритеты и дисциплины, находящиеся на стадии становления, а научные исследования должны составлять основу преподавания и обучения. В этом отношении мы будем поддерживать разнообразие докторских программ. Принимая во внимание документы «Зальцбургские рекомендации II»³ и

³ European University Association (2010): Salzburg II Recommendations.

«Принципы инновационной подготовки докторов наук»⁴, мы изучим возможные пути повышения качества, прозрачности, возможностей трудоустройства и мобильности в рамках третьего цикла обучения, поскольку образование и профессиональная подготовка докторантов играют особую роль в укреплении связей между ЕНЕА и Европейским пространством научных исследований (ERA). Наряду с программами докторской подготовки высокоэффективные программы второго цикла являются необходимым условием для развития продуктивных взаимосвязей между преподаванием, обучением и научными исследованиями. Сохраняя большое разнообразие и растущую четкость магистерских программ в ЕНЕА, мы также могли бы изучить их другие возможные общие принципы с учетом уже проделанной в данном направлении работы⁵.

В целях консолидации ЕНЕА необходимо целенаправленно внедрять результаты обучения. Разработка, понимание и практическое применение результатов обучения имеют ключевое значение для успешного использования ECTS и приложения к диплому, для процедур признания, структур квалификаций и процессов гарантии качества – все эти аспекты взаимосвязаны. Мы призываем институты продолжать работу по усилению взаимозависимости академических кредитов как с результатами обучения, так и с учебной нагрузкой студентов, а также включить экспертизу уровня достижения результатов обучения в оценочные процедуры. Мы будем работать над тем, чтобы в Руководстве по использованию ECTS⁶ в полной мере было отражено состояние текущей работы в области результатов обучения и признания предшествующего образования.

Мы приветствуем достижения в разработке структур квалификаций. Они повышают прозрачность и позволят системам высшего образования стать более открытыми и гибкими. Мы осознаем, что практическая реализация всех преимуществ квалификационных структур может оказаться сложнее, чем разработка этих структур. Разработка структур квалификаций должна быть продолжена с тем, чтобы они стали повседневной реальностью для студентов, сотрудников вузов и работодателей. Вместе с тем для некоторых стран представляет сложность завершение формирования национальных структур квалификаций и самооценка их соответствия структуре квалификаций ЕНЕА (QFЕNEА) к концу 2012 года. Этим странам необходимо умножить усилия, использовать поддержку и опыт других государств, чтобы достичь поставленной цели.

Общее понимание уровней наших квалификационных структур имеет решающее значение для процедур признания как в академических, так и

⁴ European Commission (2011): Report of Mapping Exercise on Doctoral Training in Europe – Towards a common approach.

⁵ European University Association (2009): Survey of Master Degrees in Europe.

⁶ European Commission (2009): ECTS Users' Guide.

в профессиональных целях. Школьные выпускные квалификации, открывающие доступ к высшему образованию, будут рассматриваться как 4-й уровень Европейской структуры квалификаций (EQF) или эквивалентные уровни для стран, не связанных с EQF, где они включены в национальные структуры квалификаций. Мы далее соотносим квалификации 1-го, 2-го и 3-го циклов обучения с уровнями 6, 7 и 8 EQF соответственно либо с эквивалентными уровнями для стран, не связанных с EQF. Мы изучим вопрос о том, как в QF-EHEA могли бы быть приняты во внимание квалификации короткого цикла (уровень 5 EQF) и призываем страны использовать QF-EHEA для соотнесения с ней квалификаций в тех национальных контекстах, в которых они существуют. Мы просим Совет Европы и Европейскую комиссию продолжить координирование усилий для обеспечения эффективного функционирования соответствующих квалификационных структур на практике.

Мы приветствуем четкую согласованность с ECTS, Европейской структурой квалификаций и результатами обучения в предложении Еврокомиссии по пересмотру Директивы Европейского союза о признании профессиональных квалификаций. Мы подчеркиваем важность того, чтобы данные элементы в должной мере учитывались при принятии решений о признании.

Повышение мобильности для улучшения обучения

Образовательная мобильность играет важнейшую роль в обеспечении качества высшего образования, повышении возможностей трудоустройства студентов и расширении трансграничного сотрудничества внутри EHEA и за его пределами. Мы принимаем стратегию «Мобильность для совершенствования образования»⁷ как приложение (к настоящему Коммюнике. – *Прим. пер.*), включая поставленную в ней цель мобильности, как неотъемлемую часть наших усилий по развитию интернационализации в высшем образовании.

Достаточная финансовая поддержка студентов важна для обеспечения равного доступа и возможностей для мобильности. Мы подтверждаем свое обязательство обеспечить полную портативность национальных грантов и займов на всей территории EHEA и призываем Европейский союз подкрепить это стремление соответствующей политикой.

Справедливое академическое и профессиональное признание, включая признание неформального и спонтанного образования, играет центральную роль в EHEA. Оно непосредственно способствует академической мобильности студентов, повышает возможности профессиональной мо-

⁷ Bucharest Ministerial Conference (2012): Mobility for Better Learning. Mobility strategy 2020 for the European Higher Education Area (EHEA).

бельности для выпускников и представляет собой точную меру прогресса в достижении сближения и доверия. Мы твердо намерены устранить оставшиеся барьеры, препятствующие эффективным и надлежащим процедурам признания, и в качестве долгосрочной цели ЕНЕА готовы совместно действовать с целью развития автоматического признания сопоставимых академических степеней, основываясь на инструментах Болонской структуры. Таким образом, мы принимаем на себя обязательство пересмотреть наши национальные законодательства с тем, чтобы выполнить Лиссабонскую конвенцию о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе⁸. Мы одобряем Руководство Европейского пространства признания⁹ и рекомендуем использовать его в качестве руководящих принципов для признания зарубежных квалификаций и свода хороших практик. Мы также призываем высшие учебные заведения и агентства гарантии качества провести оценки институциональных процедур признания посредством процедур внутренней и внешней оценки качества.

Мы стремимся к открытым системам высшего образования и более сбалансированной мобильности в ЕНЕА. Если хотя бы одна из сторон считает нерациональными диспропорции в мобильности между странами ЕНЕА, мы призываем вовлеченные государства к совместному поиску решения вопроса в соответствии со Стратегией мобильности ЕНЕА.

Мы призываем высшие учебные заведения продолжать разработку *совместных программ и степеней* как составляющие более широкого подхода ЕНЕА. Мы будем изучать национальные нормы и практику в области совместных программ и степеней как один из путей устранения сопряженных с национальным контекстом препятствий на пути к сотрудничеству и мобильности.

Сотрудничество с другими регионами мира и международная открытость – ключевые факторы развития ЕНЕА. Мы намерены продолжать изучение глобального понимания целей и принципов ЕНЕА в соответствии с приоритетами, установленными в стратегии 2007 года «Европейское пространство высшего образования в глобальном контексте»¹⁰. Мы оценим реализацию данной стратегии к 2015 году с целью выработки рекомендаций по дальнейшим действиям в области развития интернационализации.

Болонский политический форум продолжит свою работу как платформа

⁸ Council of Europe/UNESCO (1997): Lisbon Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region.

⁹ NUFFIC, Netherlands Organization for International Cooperation in higher education (2012): European Area of Recognition Manual.

¹⁰ London Ministerial Conference (2007): European Higher Education in a Global Setting. A Strategy for the External Dimension of the Bologna Process.

для диалога, а его формат будет усовершенствован нами в сотрудничестве с мировыми партнерами.

Совершенствование сбора данных и прозрачности для обоснования политических целей

Мы приветствуем усовершенствованное качество данных и информации о высшем образовании. Мы обращаемся с просьбой о более целенаправленном сборе данных в соответствии с едиными показателями, в частности такими как возможности трудоустройства, социальное измерение, образование на протяжении всей жизни, интернационализация, портативность грантов/займов, мобильность студентов и сотрудников вузов. Мы просим организации Eurostat, Eurydice и Eurostudent осуществить мониторинг реализации реформ и отчитаться о его результатах в 2015 году.

Мы будем поощрять развитие системы добровольных взаимного обучения и экспертизы в тех странах, в которых они востребованы. Это поможет оценить степень реализации Болонских реформ и продвигать хорошую практику, поскольку является динамичным способом реагирования на вызовы, стоящие перед европейским высшим образованием сегодня.

Мы будем стремиться к тому, чтобы системы высшего образования стали более понятными для общественности, особенно для студентов и работодателей. Мы будем поддерживать совершенствование действующих и развивающихся инструментов прозрачности с тем, чтобы сделать их в большей степени ориентированными на пользователя и обосновать их на эмпирических доказательствах. Мы ставим целью прийти к соглашению относительно общих руководящих принципов по вопросу прозрачности к 2015 году.

Определение приоритетов на 2012–2015 годы

Обозначив основные задачи ЕНЕА на ближайшие годы, мы выдвигаем следующие приоритеты в работе на период до 2015 года.

На национальном уровне в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами, особенно с высшими учебными заведениями, мы:

- тщательно проанализируем выводы Отчета о реализации Болонского процесса (Bologna Implementation Report) 2012 года и примем во внимание его заключение и рекомендации;
- будем укреплять политику расширения общего доступа к образованию и повышения процента успешно завершивших обучение, включая меры, направленные на расширение вовлеченности групп, нуждающихся в социальной поддержке;

- будем создавать условия, способствующие продвижению студентоцентрированного обучения, инновационных методов преподавания, поддерживающей и мотивирующей рабочей и образовательной среды, одновременно продолжая привлекать студентов и сотрудников вузов к участию в работе управленческих структур всех уровней;
- предоставим разрешение агентствам гарантии качества, зарегистрированным в EQAR, осуществлять свою деятельность на всей территории ЕНЕА при условии ее соответствия национальным требованиям;
- будем работать над повышением возможностей трудоустройства, обучения на протяжении всей жизни, развития у студентов способности решать проблемы и предпринимательских навыков посредством совершенствования сотрудничества с работодателями, особенно в области разработки образовательных программ;
- обеспечим то, что внедрение структур квалификаций, ECTS и Европейского приложения к диплому будет осуществляться на основе результатов обучения;
- призовем страны, которые не могут к концу 2012 года завершить работу по созданию и внедрению национальных квалификационных структур, сопоставимых со Структурой квалификаций ЕНЕА, умножить усилия и представить скорректированный план действий по реализации данной задачи;
- будем внедрять рекомендации стратегии «Мобильность для совершенствования обучения» и проводить работу по обеспечению полной портативности национальных грантов и займов на всей территории ЕНЕА;
- пересмотрим национальные законодательства с целью полного выполнения Лиссабонской конвенции о признании квалификаций и будем содействовать применению Руководства Европейского пространства признания для продвижения практик признания;
- будем поощрять создание в ЕНЕА «альянсов, основанных на знаниях», ориентированных на тесную взаимосвязь научных исследований и технологий.

На европейском уровне, в процессе подготовки к Министерской конференции 2015 года и в сотрудничестве с соответствующими заинтересованными сторонами, мы:

- обратимся в Eurostat, Eurydice и Eurostudent с просьбой осуществлять мониторинг реализации Болонского процесса и стратегии «Мобильность для совершенствования обучения»;
- разработаем к 2013 году систему добровольных взаимного обучения и экспертизы в тех странах, которые в этом заинтересованы и ини-

цируют пилотный проект с целью развития взаимного обучения по вопросам социального измерения высшего образования;

- подготовим предложение по пересмотру стандартов ESG с целью их последующего принятия;
- будем содействовать повышению качества, прозрачности, возможностей трудоустройства и мобильности в рамках третьего цикла обучения, при этом продолжая укреплять взаимосвязь между EHEA и ERA;
- будем работать над обеспечением того, чтобы в Руководстве по использованию ECTS было в полной мере отражено состояние текущей деятельности в области результатов обучения и признания предшествующего образования;
- будем координировать работу по реализации структур квалификаций на практике, подчеркивая их взаимосвязь с результатами обучения, а также анализировать, каким образом в Структуре квалификаций могут быть учтены квалификации короткого цикла обучения в национальных контекстах;
- будем поддерживать деятельность группы стран-первопроходцев, изучающих пути достижения автоматического академического признания сопоставимых степеней;
- будем изучать национальные законодательства и практики в отношении совместных программ и степеней, что составляет один из путей устранения обусловленных национальным контекстом препятствий на пути развития сотрудничества и мобильности;
- будем оценивать ход реализации стратегии «EHEA в глобальном контексте»;
- разработаем руководящие принципы EHEA для определения политики прозрачности и продолжим мониторинг действующих и разрабатываемых инструментов прозрачности.

Следующая Конференция министров образования стран EHEA состоится в Ереване, Армения, в 2015 году; где будет оценен прогресс в достижении определенных выше приоритетов*.

Список сокращений:

BFUG (Bologna Follow-Up Group) – Наблюдательная группа по Болонскому процессу

* *Перевод* руководителя Международного отдела Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, кандидата педагогических наук Кузьминых Ж.О.

Источник: Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area: Communiqué of the EHEA Ministerial conference, Bucharest, Romania, 26–27 April 2012. URL: <http://www.ehea.info> (официальный сайт Европейского пространства высшего образования).

BUSINESSEUROPE – Ассоциация европейских предпринимателей

E4 Group (ESU, EURASHE, EUA, ESG) – Группа E4

ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System) – Европейская система переноса и накопления кредитов

Education International – Международная федерация профсоюзов работников образования

EHEA (European Higher Education Area) – Европейское пространство высшего образования

ENQA (European Association for Quality Assurance in Higher Education) – Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании

EQAR (European Quality Assurance Register) – Европейский регистр агентств гарантии качества

EQF (European Qualification Framework) – Европейская структура квалификаций

ERA (European Research Area) – Европейское пространство научных исследований

ESG (European Standards and Guidelines for Quality Assurance) – Европейские стандарты и рекомендации для гарантии качества

ESU (European Student's Union) – Европейский студенческий союз

EUA (European University Association) – Ассоциации европейских университетов

EURASHE (European Association of Institutions in Higher Education) – Европейская ассоциация учреждений высшего образования

Eurostat – статистическая служба Европейского союза (Евростат)

Eurostudent (Евростудент) – проект, направленный на обработку социальных и экономических данных о студенческой жизни в странах Европейского союза

Eurydice (Эвридика) – сеть, обеспечивающая обмен информацией в области образования

NUFFIC (Netherlands Organisation for International Cooperation in higher education) – Нидерландская организация международного сотрудничества в области высшего образования

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) – Организация содействия образованию, науке и культуре при ООН (ЮНЕСКО)

ЗА РАМКАМИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА: СОЗДАНИЕ И СПЛОЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО, РЕГИОНАЛЬНОГО И ГЛОБАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Заявление участников III Болонского политического форума

27 апреля 2012 года, Будапешт

Мы, министры, ответственные за высшее образование, и главы делегаций от органов власти, учреждений и организаций, присутствующие на III Болонском политическом форуме, подтверждаем цели, состоящие в расширении сотрудничества и политического диалога между нашими странами и различными пространствами высшего образования, и признаем значимость настоящего события для достижения поставленных целей.

Международное сотрудничество в сфере высшего образования играет основополагающую роль в развитии и поддержании сплоченного, устойчивого и открытого общества. Это предполагает твердую приверженность идее высшего образования как ключевого фактора развития демократии, защиты прав человека и обеспечения устойчивого роста, необходимых для глобального восстановления после экономического кризиса.

III Болонский политический форум был посвящен вопросам создания и обеспечения связи между национальными, региональными и глобальными пространствами высшего образования, при этом в ходе углубленного обсуждения следующих четырех тем анализировались будущие подходы к диалогу в данном контексте.

Ответственность общества за высшее образование и ответственность высшего образования перед обществом в национальном и глобальном контекстах

Данный аспект касается, в частности, выделения соответствующих инвестиций и государственного финансирования для обеспечения равнодоступного высшего образования, а также создания на местах нормативной правовой базы и политической среды для того, чтобы автономные высшие учебные заведения имели возможности для выполнения своих разнообразных миссий.

Мы признаем важность активного участия академического сообщества – студентов, профессорско-преподавательского состава, сотрудников и руководства вуза – в управлении и развитии высшего образования, чутко реагирующего на социальные изменения и экономические потребности. Мы также подчеркиваем важность создания открытых и гибких образовательных путей с тем, чтобы граждане с различным уровнем образования и

из различных социальных групп имели доступ к получению и завершению высшего образования.

Глобальная академическая мобильность: стимулы и препятствия, баланс и дисбаланс

Академическая мобильность приобретает все большее значение в обеспечении глобальных перспектив, повышении гражданской активности и обеспечении выпускников адекватным сочетанием знаний, навыков и компетенций, которые позволяют более эффективно отвечать на вызовы национального, регионального и глобального уровней.

Мы продолжаем стремиться к открытым и прозрачным образовательным системам и более сбалансированной мобильности внутри наших пространств и систем высшего образования, а также между ними. Мы желаем повысить академический обмен идеями и людьми в наших регионах и создавать инновационные сети организаций.

В данном контексте мы намерены продолжать работу, направленную на сокращение разнообразных факторов, препятствующих мобильности между нашими образовательными пространствами, таких как недостаточная прозрачность квалификаций, финансовые барьеры для студентов, проблемы академического и профессионального признания, а также препоны административного характера.

В рамках азиатско-европейской встречи (ASEM) мы выражаем признательность за работу по изучению того, как региональные конвенции о признании квалификаций в Европе (Лиссабонская конвенция Совета Европы/ЮНЕСКО)¹¹ и Азиатско-тихоокеанском регионе (Токийская конвенция)¹² могут быть использованы для дальнейшего развития процедур признания между этими двумя регионами.

Мы будем прилагать дальнейшие усилия для реализации Руководящих принципов ЮНЕСКО/ОЭСР по обеспечению качества в сфере трансграничного высшего образования¹³ и той важной роли, которую они отводят всем вовлеченным сторонам в обеспечении качества высшего образования.

Мы продолжим поддерживать, финансировать и продвигать академическую мобильность, которая содействует устойчивому развитию наших обществ. Мы будем стимулировать высшие учебные заведения к дальней-

¹¹ Council of Europe, UNESCO (1997): The Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region (Lisbon Recognition Convention).

¹² UNESCO (2011): Regional Convention on the Recognition of Qualifications in Higher Education (Tokyo Convention).

¹³ UNESCO, OECD (2005): Guidelines for Quality Provision in Cross-Border Higher Education.

шей разработке совместных программ и совместных степеней. В случае целесообразности приветствуются инициативы высших учебных заведений, направленные на максимально эффективное использование возможностей мобильности и сотрудничества, предлагаемые программами Европейского союза.

Глобальные и региональные подходы к повышению качества высшего образования

В современном международном контексте мы подчеркиваем значимость гарантии качества. Мы рассматриваем ее как инструмент повышения потенциала высших учебных заведений по осуществлению качественного образования, а также как инструмент повышения прозрачности и доверия.

Мы поддерживаем выводы международной конференции по вопросам гарантии качества, совместно организованной Правительством Фландрии и Европейской комиссией в декабре 2011 года. Несмотря на то, что разные страны и регионы разработали различные подходы к гарантии качества, у нас схожие проблемы и интересы. Следовательно, мы можем извлечь большую пользу, работая над поиском решений, которые, несмотря на необходимость их адаптации к национальным контекстам, могут иметь под собой единые основания.

Наша цель – дальнейшее развитие надежных и функциональных систем гарантии качества и содействие сотрудничеству между ними. Кроме того, мы подчеркиваем важную роль структур квалификаций и гарантии качества в совершенствовании процедур признания квалификаций и международной мобильности.

Вклад реформ высшего образования в повышение возможностей трудоустройства выпускников

Одной из основополагающих миссий систем высшего образования является содействие долгосрочным возможностям трудоустройства выпускников. Совершенствование процедур справедливого признания периодов обучения и квалификаций на основе существующих международных конвенций будет способствовать более тесной связи между системами высшего образования и глобальной экономикой. Мы подчеркиваем значимость подхода, основанного на результатах обучения, как основы для широкого распространения обучения на протяжении всей жизни, реализации процедур признания и валидации предшествующего образования, а также повышения понятности квалификаций. Различные регионы мира могут учиться на опыте друг друга в области повышения возможностей трудоустройства выпускников, в частности, посредством

обмена результатами сбора данных о возможностях трудоустройства и примерами хорошей практики.

Дальнейшие действия

Работа по совершенствованию и продвижению концепции Болонского политического форума должна быть продолжена с тем, чтобы максимально повысить его потенциал для развития политического диалога. С этой целью непосредственно после Болонского политического форума будет проведена его оценка с учетом мнения всех делегаций-участниц.

Наша цель состоит в совершенствовании общего понимания целей и принципов Европейского пространства высшего образования (ЕНЕА), а также в содействии активным обменам между Европейским пространством высшего образования и другими регионами, что позволит укрепить и дополнить текущие международные инициативы по развитию интернационализации на институциональном и национальном уровнях.

Региональный обмен опытом и взаимное обучение должны упрочить политические обязательства, принятые в рамках болонских политических форумов, а также вовлечь специалистов-практиков от высшего образования и представителей академических сообществ в долгосрочный процесс обмена опытом в области политики высшего образования. Мы едины во мнении, что такое политическое сотрудничество должно быть сосредоточено на рассмотрении определенных вопросов и что оно может, в частности, предполагать участие тех стран или регионов, которые проявили особый интерес к определенным темам. Мы также подтверждаем, что намерены и впредь оказывать поддержку в обеспечении глобального диалога между студентами и преподавателями.

В связи с этим мы просим Наблюдательную группу по Болонскому процессу (BFUG) в сотрудничестве с контактными лицами, указанными всеми странами – участницами Форума, продолжить изучение данного вопроса. Контактные лица, представляющие разные страны, будут выступать в качестве посредников между нашими странами и приносить результаты нашей работы в общую деятельность по итогам Болонского политического форума.

С этой целью мы горячо поддерживаем и приветствуем мероприятия, запланированные в рамках политического диалога для укрепления сотрудничества, начало которому было положено болонскими политическими форумами.

Следующий Болонский политический форум пройдет в 2015 году в Армении.

Список мероприятий, запланированных в рамках диалога Болонского политического форума

2012 года – политический диалог между Европейским союзом и Южно-средиземноморским регионом по вопросам высшего образования; организатор – Европейская комиссия (дата уточняется).

24–25 мая 2012 года – III международный семинар в рамках проекта CODOC «Значимость докторских степеней: развитие потенциала и совершенствование целей»; организаторы – Европейская ассоциация университетов (EUA), Межамериканская организация по вопросам высшего образования (OUI), Университет Сан Пауло, Бразилия.

21–22 июня 2012 года – конференция по обмену опытом «Бирегиональный подход к укреплению адаптивного потенциала университетов»; организаторы – Европейская ассоциация университетов (EUA) и Ассоциация африканских университетов (AAU), Аддис-Абеба, Эфиопия.

4–7 июля 2012 года – трансатлантический диалог «Управление вузом – активным участником глобального образовательного пространства – новые направления, выбор и дилеммы»; организаторы – Европейская ассоциация университетов (EUA), Американский совет по образованию (ACE) и Ассоциация университетов и колледжей Канады (AUCC), Зальцбург, Австрия.

Осень 2012 года – семинар по вопросам, актуальных для рассмотрения несколькими странами в рамках Болонского политического форума; организатор – Европейская комиссия.

Осень 2012/весна 2013 года – Международная конференция «Взаимодействие между исследователями и политиками от высшего образования по вопросам доверия, признания и гарантии качества»; организатор – Фламандское сообщество Бельгии.

17–21 сентября 2012 года – глобальный саммит лидеров студенческих объединений; организаторы – Европейский студенческий союз (ESU) совместно с Национальным союзом студентов Великобритании, Лондон (дата уточняется).

24–25 сентября 2012 года – заключительная конференция по обмену опытом «CODOC – сотрудничество в области докторского образования между странами Латинской Америки, Южной Африки, Азии и Европы»; организаторы – Европейская ассоциация университетов (EUA), Сеть университетов стран АСЕАН, Региональная ассоциация университетов Южной Африки, Межамериканская организация по вопросам высшего образования (OUI) и Каролинский институт, Стокгольм, Швеция.

11–12 октября 2012 года – IV семинар АСЕМ по вопросам гарантии качества в высшем образовании; организатор – Министерство высшего образования и науки Франции в сотрудничестве с АСЕМ, Париж (Севр).

12–14 ноября 2012 года – Первая бирегionalная конференция Ассоциации университетов в рамках проекта Alfa-Puentes «Инновационные стратегии для развития высшего образования стран Латинской Америки и Европы: международное сотрудничество и региональное развитие»; организатор – Европейская ассоциация университетов (EUA), Ассоциация университетов Grupo Montevideo и 22 национальных и региональных ассоциации университетов стран Латинской Америки и Европы, Сан-Паулу, Бразилия.

14–15 марта 2013 года – конференция по результатам проекта ANELO, Утрехт, Нидерланды*.

Примечание

В Болонском процессе участвуют и являются членами рабочей группы (Follow-up Group) 45 стран: Албания; Андорра; Армения; Австрия; Азербайджан; Бельгия (Фламандское и Французское сообщество); Босния и Герцеговина; Болгария; Хорватия; Кипр; Республика Чехия; Дания; Эстония; Финляндия; Франция; Грузия; Германия; Греция; Ватикан; Венгрия; Исландия; Ирландия; Италия; Латвия; Лихтенштейн; Литва; Люксембург; Мальта; Молдова; Нидерланды; Норвегия; Польша; Португалия; Румыния; Российская Федерация; Сербия и Черногория; Республика Словакия; Словения; Испания; Швеция; Швейцария; бывшая югославская Республика Македония; Турция; Украина; Великобритания.

Помимо этого, членом Рабочей группы с правом голоса является Европейская комиссия.

В качестве консультантов в Рабочую группу (Follow-up Group) входят:

- Совет Европы;
- Национальные объединения студентов в Европе (ESIB);
- Паневропейская структура Международного образования (EI);
- Европейская ассоциация обеспечения качества высшего образования (ENQA);
- Европейская ассоциация университетов (EUA);
- Европейская ассоциация институтов высшего образования (EURASHE);
- Европейский центр высшего образования (UNESCO-CEPES);
- Союз конфедераций промышленников и работодателей Европы (UNICE).

* Перевод руководителя Международного отдела Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, кандидата педагогических наук Кузьминых Ж.О.

Источник: Beyond the Bologna Process: Creating and connecting national, regional and global higher education areas. Statement of the Third Bologna Policy Forum Bucharest, April 27th, 2012. URL: <http://www.ehea.info> (официальный сайт Европейского пространства высшего образования).

Принятые сокращения

- CEPES** – **C**enter **E**uropeen pour l'**E**nseignement **S**uperieur (франц.) – Европейский информационный центр ЮНЕСКО по высшему образованию
- EHEA** – **E**uropean **H**igher **E**ducation **A**rea (англ.) – Европейская область высшего образования
- EI** – **E**ducation **I**nternational (англ.) – Международное образование – Всемирная профсоюзная организация работников образования, объединяющая 26 миллионов членов из всех секторов образования (от дошкольных учреждений до университетов), объединенных в 310 национальных профсоюзов и организаций в 159 странах и на территориях
- ENIC** – **E**uropean **N**ational **I**nformation **C**enturion **A**cademic **R**ecognition and **M**obility (англ.) – Европейский национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности (*сеть центров, созданных по рекомендации Совета Европы и ЮНЕСКО в европейских странах*).
- ENQA** – **E**uropean **N**etwork of **Q**uality **A**ssurance in Higher Education (англ.) – Европейская сеть подтверждения качества в высшем образовании
- ESIB** – **E**uropean **S**tudents **I**nformational **B**ureau (англ.) – Европейское студенческое информационное бюро (*Европейская ассоциация национальных студенческих союзов*)
- EUA** – **E**uropean **U**niversity **A**ssociation (англ.) – Ассоциация европейских университетов
- EURASHE** – **E**uropean **A**ssociation of Institutions in **H**igher **E**ducation (Polytechnics and Colleges) (англ.) – Европейская ассоциация институтов высшего образования (политехникумов и колледжей) (*со штаб-квартирой в Бельгии*)
- NARIC** – **N**ational **A**cademic **R**ecognition **I**nformation **C**entre (англ.) – Национальный информационный центр по академическому признанию (*документов об образовании*) – *сеть организаций в европейских странах*
- UNICE** – **U**nion of **I**ndustrial and **E**mloyers' **C**onfederations of **E**urope (англ.) – Союз европейских конфедераций промышленников и работодателей

ЛИТЕРАТУРА

Аккредитация образовательных организаций в Российской Федерации в 2009–2010 годах : аналитическое обозрение / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова, Л. В. Тихонова. М., 2011. Вып. 2.

Акматов А. А. Оценка качества образования : обзор международного опыта [Электронный ресурс]. URL: www.edc.in.kg/conference1/13.doc

Байдено В. И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003.

Байдено В. И. Болонский процесс: концептуально-методические проблемы качества высшего образования. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009.

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М. : Академия, 1999.

Болонский процесс: проблемы и перспективы / под ред. М. М. Лебедевой. М. : Оргсервис-2000, 2006.

Бочарова О. Высшее образование в России: вертикальная мобильность и социальная защита // Журнал Новой экономической ассоциации. 2002. № 2.

Бурэ К. С. Реформа высшего образования: экспансия бакалавров и магистров // Вопросы образования. 2008. № 2.

Власова С. В. Образование XXI века каким ему быть? : материалы Международного форума «Проекты будущего: междисциплинарный подход». Звенигород, 16–19 октября 2006 года.

Джонстоун Д. Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование / Д. Б. Джонстоун // Университетское управление: практика и анализ, 2003. № 5-6(28).

Диалог организационных культур в создании общеевропейского пространства высшего образования: реализация принципов Болонского процесса в международных образовательных программах с участием России / С. В. Луков (руководитель), Б. Н. Гайдин, В. А. Гневашева, К. Н. Кислицын, Э. К. Погорский / Московский гуманитарный университет, Институт фундаментальных и прикладных исследований; Международная академия наук, отделение гуманитарных наук Русской секции. М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2010.

Зернов В. А., Солоницин В. А., Анциз Б. И. [и др.]. Негосударственная высшая школа России. Становление, состояние, перспективы развития. М. : Университетская книга, 2009.

Иванов С. А., Писарева С. А., Пискунова Е. В. Крутова О. Э. Мониторинг и статистика в образовании : учебно-методический комплект материалов для подготовки тьюторов. М. : АПК и ППРО, 2007.

Ильинский И. М. (2005) ЮНЕСКО: учиться жить вместе // Болонский процесс: взгляд на проблему : сборник материалов для участников IX Всероссий-

ской конференции заведующих кафедрами рекламы, связей с общественностью и смежных дисциплин. Москва, 21–23 апреля 2005 года.

Кислицын К. Н. Болонский процесс как проект для Европы и для России: электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». 2010. № 11.

Ковальчук С. Из истории высшей школы в довоенной Латвии (1921–1937). Евреи на Русских университетских курсах в Риге // Евреи в меняющемся мире. Рига, Фонд «Шамир» им. М. Дубина, 2002.

Коротков М. А. Системный подход к качеству высшего профессионального образования / Аккредитация в сфере высшего профессионального образования России: состояние и перспективы : сборник материалов Первой всероссийской электронной научно-практической конференции экспертов в области оценки качества профессионального образования. М. : Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2010.

Костина А. В. Высшее культурологическое образование в XXI веке: перспективы развития. В кн. : Высшее образование для XXI века : электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». 2009. № 11.

Либин И. Я., Олейник Т. Л., Перес-Пераса Х., Трейгер Е. М., Сизова О. В., Кураченко О. В. Время перемен? Российская экономика в условиях кризиса. М. : МАОК, 2009.

Либин И. Я., Перес-Пераса Х., Сеара Васкес М., Сизова О. В. Дорога в будущее. М. : МАОК, 2009.

Московкин В. М., Верзунова Л. Международное движение по открытому доступу к научному и гуманитарному знанию: опыт для постсоветских стран // Информационные Ресурсы России. 2007. № 1. URL: http://www.aselibrary.ru/digital_resources/journal

Наводнов В. Г. Аккредитация высших учебных заведений в России : учебное пособие / В. Г. Наводнов, Е. Н. Геворкян, Г. Н. Мотова, М. В. Петропавловский. Йошкар-Ола : Марийский государственный технический университет, 2008.

Наводнов В. Г. Если доверить «сомелье» оценку качества образования... / В. Г. Наводнов, Г. Н. Мотова, Т. В. Сарычева // Аккредитация в образовании. 2011. № 46.

Накоряков В. Е. Наполеон, инновация, модернизация и наука // Троицкий вариант. 2010. № 51.

Накоряков В. Е. Еще раз о российской науке // Троицкий вариант. 2010. № 53. С. 6. *Николаев Д. В., Сулова Д. В.* Россия в Болонском процессе // Вопросы образования. 2010. № 1.

Новиков Д. А. Методология управления. М. : ИПУ РАН, 2012.

О национальной доктрине образования в Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 года № 751.

О направлении Рекомендаций по созданию университетских комплексов : письмо Министерства образования Российской Федерации от 9 ноября 2001 года № 17-55-99 ин/17-11.

Об утверждении правил проведения образовательным учреждением или научной организацией самообследования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 января 2012 года № 53.

Процедуры оценки качества в европейском высшем образовании : исследование ЕСОК. Международная стратегическая группа экспертов. URL: www.iseq.ru/sessions/s6/dieced.doc

Сеара Васкес М., Либин И. Я., Олейник Т. Л., Перес Пераса Х., Пустовитова Т. И., Сизова О. В., Трейгер Е. М. Болонский процесс: европейские дебаты с серьезными последствиями. В кн. : Актуальные социально-экономические проблемы современного мира: наука и практика. М. : МАОК, 2011.

Сеара Васкес М., Либин И. Я., Олейник Т. Л., Перес Пераса Х., Сизова О. В., Трейгер Е. М. Теоретические аспекты новой модели университета. В кн. : Модернизация экономики, инновационные технологии и высшая школа России. М. : МАОК, 2012.

Сеара Васкес М., Либин И. Я., Перес Пераса Х., Сизова О. В. Практика создания новой модели университета. В кн. : Модернизация экономики, инновационные технологии и высшая школа России. М. : МАОК, 2012.

Сеара Васкес М., Либин И. Я., Олейник Т. Л., Перес Пераса Х., Трейгер Е. М. Новая модель университета. Университеты развития. Мексиканский опыт для России. М. : МАОК, 2012.

Фейнберг Е. Л. Две культуры. Интуиция и логика в искусстве и науке. М., 1992.

Филиппов В. М. Российское высшее образование: на пути перемен / В. М. Филиппов, В. Н. Чистохвалов // Вестник РУДН. Серия : История России. 2003. № 2.

Ходорковский М. Б. Постчеловечество : сборник статей. М. : Алгоритм, 2007.

Ходорковский М. Б. Мир в 2020 году : сборник статей. М. : Алгоритм, 2007.

Ходорковский М. Б. Модернизация: Поколение // Ведомости. 2009. № 199 (2469).

Шмидт-Виггетанн В. Университет в ранний период современной Европы: новые структуры знания // Alma mater. 2001. № 8.

Alexander K. L. & Eckland B. K. High school context and college selectivity: Institutional constraints in education stratification // Social Forces. 1977. 56(1).

Bologna Follow up Group, Attractiveness, Openness and Co-operation. The European Higher Education Area and third countries. Report by the Danish Presidency. 4-th draft, Athens, 20 June 2003 (1st draft, Copenhagen, 4 November 2002; 2nd draft, Athens, 18 February 2003). URL: <http://www.bolognaoslo.com/expose/global/download.asp?id=28&fk=11&thumb>

Boud D. The move to self-assessment: liberation or a new mechanism for oppression? University of Technology, Sydney, 2001. URL: www.leeds.ac.uk/educol/documents/00002954.htm.

Coleman J. S. The concept of educational equality // Harvard Educational Review. 1968. № 38.

ECTS User's Guide. European Credit Transfer and Accumulation System and the Diploma Supplement, Directorate general for Education and Cultura, Brussels, August 2004. URL: http://e.europa.eu/education/programmes/socrates/ects/doc/guide_en.pdf

The European Higher Education Area in 2012 : Bologna Process Implementation Report. European Commission, 25 April 2012.

Griffin L. J. & Alexander K. L. Schooling and socioeconomic attainments: High school and college influences // *American Journal of Sociology*. 1978. № 84.

Jencks C. et al. Inequality: A Reassessment of the Effects of Family and School in America, New York, 1972.

Libin I. Ya., Oleynik T. L., Perez Peraza J., Seara Vázquez M., Sizova O. V., Treyger E. M. Russia is looking for a way out of crisis. Proc. of Intern. Conf. "Actual questions of science and education" (Moscow, 21–23.05.2012). *International Journal of applied and fundamental research*. M. : RANH. № 6. 2012.

Libin I. Ya., Oleynik T. L., Perez Peraza J., Seara Vázquez M., Sizova O. V., Treyger E. M. Russia is looking for a way out of crisis. M. : MAOK, 2012.

Seara Vázquez M., Libin I. Ya., Oleynik T. L., Perez Peraza J., Treyger E. M. A New Model of University. Proc. of Intern. Conf. "Actual questions of science and education" (Moscow, 21–23.05.2012). *International Journal of applied and fundamental research*. M. : RANH. 2012. № 6.

Seara Vázquez Modesto. SUNEIO : [личный сайт]. URL: <http://www.modestoseara.com/informacion/index.htm> (дата обращения: 2012).

Seara Vázquez Modesto. Derecho y política en el espacio cosmico. Universidad Nacional Autonoma de Mexico. Mexico, 1986.

Seara Vázquez Modesto. La hora decisiva. Analisis de la crisis global. Mexico : Editorial Porrúa S.A., 1995.

Seara Vázquez Modesto. La Sociedad Democrática. México : UNAM, 1978.

Seara Vázquez Modesto. El Futuro de la Universidad, Potencia presentada en el "Seminario sobre las Contribuciones de la Educación al Desarrollo de América Latina", UNESCO-CREFAL, Pátzcuaro, México, 1970. UNAM, 1978. URL: <http://www.modestoseara.com>

Shared Dublin descriptors for Bachelor's, Master's and Doctoral Awards. A report from a Joint Quality Initiative informal group (докладчики указаны в списке литературы), 23.03.2004. URL: <http://74.125.95.132/search?q=cache:FEN6TUWLBc4J:www.vitae.ac.uk/cms/files/Dublin-descriptors-for-doctorate-Mar-2004.pdf>

Quality Procedures in European Higher Education. European Network for Quality Assurance. An ENQA survey ENQA Occasional Papers 5 European Network for Quality Assurance in Higher Education, Helsinki 1 ENQA Occasional Papers, 2003.

Quality Assurance: A Reference System for Indicators and Evaluation Procedures. European Association of Universities. URL: http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/ELU_EN.1082042243703.p

URL: <http://www.muzklondike.ru/announc/15>

URL: http://www.nsuem.ru/edu/ieus/chairs/buch/abbiturient/bolonskij_pr/Page.php

URL: <http://www.iopp.ru>

URL: <http://www.ulpgc.es>

URL: <http://www.smolin.ru/actual/upravlenie/2003-04a.htm>

URL: http://council.gov.ru/inf_ps/chronicle/2010/05/item12805.html

URL: <http://www.radiator.ru/news.html?rid=346&date=09-07-2012&id=592406>

ПЕРСОНАЛИИ

А

Александр I Павлович (1777–1925) – российский император. 8 сентября 1802 года Манифестом «Об учреждении министерств» была начата министерская реформа: утверждено 8 министерств, в том числе Министерство просвещения

Алексеева Людмила – украинский книгоиздатель и меценат

Алексеев Юрий Сергеевич – председатель Государственного космического агентства Украины, академик Академии технологических наук Украины (1993), академик Международной академии астронавтики, член Совета по космическим наблюдениям Национальной Академии наук Украины

Амалицкий Владимир Прохорович (1860–1917) – русский геолог, палеонтолог

Арабажин Константин Иванович (1865–1929) – известный писатель и литературный критик, автор целого ряда работ, основатель и руководитель Русских университетских курсов в Риге

Б

Бентивольо Джованни II (1443–1508) – герцог и правитель Болоньи

Бекон Фрэнсис (1561–1626) – английский философ, историк, политический деятель, основоположник эмпиризма

Белов Вадим Геннадьевич – президент Вольного экономического общества Москвы, профессор, доктор экономических наук

Белл Дэниел (1919–2011) – американский социолог и публицист, основатель теории постиндустриального (информационного) общества

Блонский Павел Петрович (1884–1941) – русский и советский психолог и педагог, философ и историк философии

Бок Дерек – американский ученый, профессор права, заведующий кафедрой Школы управления Дж. Ф. Кеннеди при Гарвардском университете

Бутлеров Александр Михайлович – русский химик, создатель теории химического строения, общественный деятель

В

Вавилов Николай Иванович (1987–1943) – российский и советский ученый-генетик, ботаник, селекционер, географ, академик АН СССР, АН УССР и ВАСХНИЛ

Вавилов Сергей Иванович (1891–1951) – советский физик, основатель научной школы физической оптики в СССР, академик (1932) и президент АН СССР (с 1945 года)

Веласко-Эррера Виктор – мексиканский ученый, научный сотрудник Национального автономного университета Мексики

Венгленская Валентина Казимировна – участница гражданской войны в России на стороне большевиков (из польской шляхты, Венгленские/Венглинские из Венглынына)

Вернадский Владимир Иванович (1863–1945) – русский и советский естествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель XX века. Академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук, один из основателей и первый президент Украинской академии наук. Создатель многих научных школ. Один из представителей русского космизма; создатель науки биогеохимии

Вишневская (Шевченко) Вера – украинский математик, доцент Запорожского государственного университета

Волгин Вячеслав Петрович (1879–1962) – историк, академик АН СССР (1930)

Вольтер Франсуа-Мари Аруэ (1694–1778) – один из крупнейших французских философов-просветителей XVIII века, поэт, прозаик, сатирик, историк, публицист, правозащитник; основоположник вольтерьянства

Вольтолин Лаурентиус де – священник, профессор Болонского университета

Г

Гумилев Николай Степанович (1886–1921) – великий русский поэт Серебряного века, создатель школы акмеизма, переводчик, литературный критик, путешественник, офицер

Галилей Галилео (1564–1642) – итальянский физик, механик, астроном, философ и математик

Гете Иоганн Вольфганг фон (1749–1832) – немецкий поэт, государственный деятель, мыслитель и естествоиспытатель

Гинзбург Виталий Лазаревич (1916–2009) – советский и российский физик-теоретик, академик АН СССР (1966–1991) и РАН (1991–2009), доктор физико-математических наук (1942), лауреат Нобелевской премии по физике (2003)

Гинзбург Лев Владимирович (1921–1980) – русский советский переводчик, публицист, общественный деятель

Глазьев Сергей – российский экономист и политик, академик

Гомес Сильвия – президент Ассоциации ювелиров и мастеров серебряных изделий «Балдерас», Мехико

Готье Юрий Владимирович (1873–1943) – русский, советский историк, академик

Горбачев Михаил Сергеевич – советский и мировой политический и общественный деятель, Президент СССР

Гриневецкий Василий Игнатьевич (1871–1919) – российский ученый-теплотехник

Гумбольдт Александр (Фридрих Вильгельм Генрих Александр Фрайгерр фон Гумбольдт (1769–1859) – немецкий ученый-энциклопедист, физик, метеоролог, географ, ботаник, зоолог и путешественник

Гумбольдт Вильгельм (Фридрих Вильгельм Кристиан Карл Фердинанд Фрайгерр фон Гумбольдт (1767–1835) – немецкий филолог, философ и языковед, государственный деятель

Гуриев Сергей Маратович – российский экономист, ректор Российской экономической школы

Д

Да Винчи Леонардо (Леонардо ди сер Пьеро да Винчи (1452–1519) – великий итальянский художник (живописец, скульптор, архитектор) и ученый (анатом, естествоиспытатель), изобретатель, писатель, один из крупнейших представителей искусства Высокого Возрождения

Дворянов Александр – пианист, аспирант Академии имени Маймонида, участник программы Ротари клуба «Москва Ренессанс» «Зажги Звезду»

Декарт Рене (1596–1650) – французский математик, философ, физик и физиолог

Деягин Михаил Геннадьевич – российский экономист, публицист и политик

Дженкс Кристофер – английский социолог, известный психолог, профессор Гарварда

Дидро Дени (1713–1784) – французский писатель, философ-просветитель и драматург, основавший «Энциклопедию, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»

Докшицер Тимофей Александрович (1921–2005) – советский и российский трубач, педагог и дирижер, народный артист России, профессор Российской академии музыки имени Гнесиных

Дорман Лев Исаакович – известный советский космофизик и физик-теоретик, основатель научного школы и направления «Вариации космических лучей»

Дорман Ирина Витальевна – выпускница физического факультета МГУ (1961), кандидат физико-математических наук, историк науки

Дубов Андрей – пианист, студент Российской академии музыки имени Гнесиных (класс профессора С.Е. Сенкова), лауреат международных конкурсов

Ж

Жванецкий Михаил Михайлович – российский писатель-сатирик и исполнитель собственных произведений, Народный артист Российской Федерации (2012)

Жуковский Николай Егорович (1847–1921) – русский ученый, создатель аэродинамики как науки, заслуженный профессор Московского университета, профессор теоретической механики Императорского московского технического училища; член-корреспондент Императорской академии наук по разряду математических наук (1894)

З

Зелинский Николай Дмитриевич (1861–1953) – выдающийся русский и советский химик-органик, создатель научной школы, один из основоположников органического катализа и нефтехимии, академик АН СССР (1929)

Зернов Владимир Алексеевич – ректор Российского нового университета, (РосНОУ), председатель Ассоциации негосударственных вузов России (АНВУЗ), член президиума Союза ректоров России, Ассоциации юридических вузов России, член РОСРО, профессор, доктор технических наук

Зорин Андрей – координатор экспертного совета журнала «ТДТ»

И

Иоанн Павел II (Кароль Войтыла (1920–2005) – Папа Римский, польский священник, краковский кардинал, ученый-богослов, проповедник, публицист, поэт, драматург

Истомин Федор Михайлович (1856–?) – русский этнограф

К

Кабаков Александр Абрамович – русский писатель и публицист

Казьминов Ярослав Иванович – российский экономист, общественный деятель, основатель и ректор Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики»

Калашников Дмитрий – скрипач, учащийся Школы Российской академии музыки имени Гнесиных, участник программы Ротари клуба «Москва Ренессанс» «Зажги Звезду»

Калашников Михаил – пианист, учащийся Школы Российской академии музыки имени Гнесиных, участник программы Ротари клуба «Москва Ренессанс» «Зажги Звезду»

Кант Эммануил (1724–1804) – немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии

Кауфман Петр Михайлович (1857–1926) – русский государственный деятель, министр народного просвещения Российской империи

Кеплер Иоганн (1571–1630) – немецкий математик, астроном, оптик и астролог, открывший законы движения планет

Кирилл – епископ Русской православной церкви; с 1 февраля 2009 года Патриарх Московский и всея Руси

Коперник Николай (1473–1543) – польский и прусский астроном, математик, экономист, каноник

Коменский Ян Амос (1592–1670) – чешский педагог-гуманист, писатель, общественный деятель, епископ Чешскобратской церкви

Королев Сергей Павлович (1906–1966) – советский ученый, конструктор и организатор производства ракетно-космической техники и ракетного оружия СССР

Коулман Джеймс (1927–1995) – американский экономист и социолог, профессор Университета Чикаго

Кустов Денис Александрович – аспирант Международной академии оценки и консалтинга, специалист в области экономики АПК

Л

Лайтман Михаэль – всемирно известный ученый-исследователь в области классической каббалы, доктор философии и магистр биокибернетики

Лазарев Петр Петрович (1978–1942) – российский и советский физик, биофизик и геофизик, академик АН СССР (с 1917 года). В 1918 году организовал издание журнала «Успехи физических наук» и стал его первым главным редактором

Лебедев Никита Андреевич – профессор Института экономики РАН, доктор экономических наук

Лебедев Петр Николаевич (1866–1912) – физик, основатель первой русской научной школы физиков

Ледванов Михаил Юрьевич – профессор, академик и президент Российской академии естествознания, доктор медицинских наук

Лейбниц Готфрид Вильгельм фон (1646–1716) – немецкий философ, математик, юрист, дипломат

Лейва Контрерас Амандо – мексиканский метеоролог, специалист в области изучения солнечной радиации, научный сотрудник Центра физики атмосферы УНАМ (Мексика), кандидат физико-математических наук

Линдфорс Надин – переводчик, вице-президент Ассоциации друзей России в Италии

Лифшиц Евгений – американский виолончелист (ученик Наталии Гутман), студент Московской и Мюнхенской консерваторий, участник ротарианской программы «Зажги Звезду»

Лобачевский Николай Иванович (1792–1856) – русский математик, создатель неевклидовой геометрии, названной его именем, деятель университетского и народного образования

Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765) – первый русский ученый-естествоиспытатель мирового значения, энциклопедист, химик и физик

Лысова Наталья – доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, член Ротари клуба «Москва Ренессанс»

М

Магницкий Леонтий Филиппович (1669–1739) – русский математик, педагог

Маркасса Маурицио – президент Ассоциации «Друзья России в Италии», профессор

Медведев Дмитрий Анатольевич – российский государственный и политический деятель, третий Президент Российской Федерации

Микалаюнас Миколас – бывший руководитель Гидрометслужбы Литвы, бывший директор Литовского библейского общества, доцент Вильнюсского педагогического университета, участник российско-мексиканского проекта по гелиоклиматологии

Микалаюнене Юрате – известный литовский метеоролог и путешественник, начальник Вильнюсского Гидрометцентра, неоднократно работала на научно-исследовательском судне Российской академии наук «Академик Курчатов»

Мионов Сергей Михайлович – российский политический и государственный деятель, руководитель фракции «Справедливая Россия» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Монтень Мишель (Мишель Эйкем де Монтень (1533–1592) – французский мыслитель, юрист, политик эпохи Возрождения

Мотова Галина Николаевна – профессор, заместитель директора Национального центра общественно-профессиональной аккредитации (Россия), главный редактор журнала «Аккредитация в образовании», доктор педагогических наук

Мусорин Олег Чарович – российский пианист, профессор Академии имени Маймонида, организатор программы «Зажги Звезду»

Н

Накоряков Владимир Елиферьевич – академик, известный российский ученый, специалист в области теплофизики и физической гидродинамики

Наполеон Бонапарт (1769–1821) – император французов в 1804–1815 годах, великий французский полководец и государственный деятель, заложивший основы современного французского государства

Незнамов Э.А. – член Комиссии по учреждению и устройству Саратовского университета

Нобель Альфред Бернхард (1833–1896) – шведский химик, инженер, изобретатель динамита. Завещал свое состояние на учреждение Нобелевской премии

Новиков Александр Михайлович – заслуженный деятель науки России, академик Российской академии образования, профессор, доктор педагогических наук

Новиков Дмитрий Александрович – российский ученый, специалист в области теории управления системами междисциплинарной природы, профессор, член-корреспондент РАН, доктор технических наук

Ньютон Исаак (1642–1727) – английский физик, математик и астроном, один из создателей классической физики

П

Поляков Николай Викторович – ректор Днепропетровского национального университета имени Олеса Гончара, профессор, доктор физико-математических наук

Поповский Николай Никитич (1726–1760) – профессор словесности и директор Московского университета, писатель и переводчик

Прудникова-Ромейко Валентина – профессор Университета моря (SUNEO) Уатулько (Мексика), специалист в области международных отношений

Р

Роджерс Вильям Бэртон – американский геолог, физик и педагог, основатель Массачусетского технологического института

Рузвельт Франклин Делано (1882–1945) – великий американский государственный деятель, 32-й президент США

Рупрехт I – курфюрст Пфальца, создатель Гейдельбергского университета

С

Сахаров Андрей Дмитриевич (1921–1089) – советский физик, академик АН СССР, один из создателей первой советской водородной бомбы. Впоследствии – общественный деятель, диссидент и правозащитник; народный депутат СССР, автор проекта конституции Союза Со-

ветских Республик Европы и Азии, лауреат Нобелевской премии мира за 1975 год

Сизова Ольга Владимировна – аспирант Международной академии оценки и консалтинга, специалист в области экономики инноваций в пищевой отрасли

Сикорская Александра – пианист, студентка Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, участник программы Ротари клуба «Москва Ренессанс» «Зажги Звезду»

Смолин Олег Николаевич – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член фракции КПРФ, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию, член-корреспондент Российской академии образования, председатель общероссийского общественного движения «Образование – для всех»

Сорбон Роббер де (1201-1274) – духовный наставник Людовика IX, создатель колледжа для бедных студентов на территории Парижского университета

Стукова Наталья Юрьевна – доцент кафедры биологии Пензенского государственного университета, главный ученый секретарь Российской академии естествознания (РАЕ), кандидат медицинских наук

Т

Тимирязев Климент Аркадьевич (1843–1920) – русский естествоиспытатель, физиолог, физик, приборостроитель, историк науки, писатель, переводчик, публицист, профессор Московского университета, основоположник русской и британской научных школ физиологов растений, член-корреспондент РАН (1917), член-корреспондент Петербургской академии наук (с 1890), член Королевского общества, почетный доктор Кембриджа, университетов Женевы и Глазго, член-корреспондент Эдинбургского и Манчестерского ботанических обществ, член Вольного экономического общества, член Московского физического общества имени П.Н. Лебедева

Тредиаковский Василий Кириллович (1703–1769) – известный русский ученый и поэт XVIII века

У

Урбан VI (Бартоломео Приньяно) (1318–1389) – Папа Римский

Ушинский Константин Дмитриевич (1824–1871) – русский педагог-демократ, основоположник научной педагогики в России

Ф

Фаллу Альфред (1811–1886) – французский политический деятель и историк

Фейнберг Евгений Львович (1912–2005) – советский физик-теоретик, академик РАН (1997), член-корреспондент АН СССР (1966)

Ферсман Александр Евгеньевич (1883–1945) – русский геохимик и минералог, один из основоположников геохимии, действительный член, вице-президент Академии наук

Филиппов Владимир Михайлович – ректор Российского университета дружбы народов (РУДН), академик Российской академии образования, министр образования Российской Федерации (1998–2004), профессор, доктор физико-математических наук

Фришман Евгений Моиссевич – физик-теоретик, профессор Иерусалимского университета

Фурсенко Андрей Александрович – российский государственный деятель, Министр образования и науки Российской Федерации (2004–2012)

Х

Ильвес Томас Хендрик – эстонский политик, дипломат, журналист, бывший член Европейского парламента, бывший глава Социал-демократической партии Эстонии, 23 сентября 2006 года был избран президентом Эстонии

Ходорковский Михаил Борисович – российский предприниматель, финансист, общественный деятель, публицист

Ц

Цветаев Иван Владимирович (1847–1913) – российский ученый-историк, филолог и искусствовед, (специалист в области античной истории, эпиграфики и искусства), археолог

Циолковский Константин Эдуардович (1857–1935) – советский ученый и изобретатель, основоположник современной космонавтики и ракетной техники

Ч

Челядина Светлана Яковлевна (1953–2011) – поэт, адвокат, заместитель директора ТИСНУМ, советник российско-мексиканской комиссии по гелиоклиматологии

Ш

Шадриков Владимир Дмитриевич – советский и российский психолог, специалист в области психологии труда, педагогической и дифференциальной психологии

Шанявский Альфонс Леонович (1837–1905) – российский офицер, генерал-майор, золотопромышленник, меценат. На средства Шанявского и его жены Лидии Алексеевны основан Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского, действовавший в 1908–1920 годах

Швец Георгий Николаевич – физик-теоретик, профессор кафедры Днепрпетровской государственной медицинской академии, кандидат физико-математических наук

Шиллер Иоганн Кристоф Фридрих (1759–1805) – немецкий поэт, драматург, теоретик искусства, историк. Выдающийся представитель Просвещения в Германии, один из основоположников немецкой литературы нового времени

Шлейермахер Фридрих Даниэль Эрнст (1768–1834) – немецкий протестантский теолог и философ

Шувалов Иван Иванович (1727–1797) – русский государственный деятель, генерал-адъютант (1760), фаворит императрицы Елизаветы Петровны, меценат

Штыпель Аркадий Моисеевич – русский поэт, переводчик, критик

Э

Эбингхауз Герман (1850–1909) – немецкий психолог, представитель ассоциативной психологии. Профессор университетов Бреславля (с 1894) и Галле (с 1908); организатор «Журнала психологии и физиологии органов чувств». Относил психологию к числу естественных наук

Ю

Юстиниан I Великий (ок. 482–565) – византийский император

Я

Яани Аго – советник отдела водных ресурсов Министерства окружающей среды Эстонии, секретарь совместной межправительственной комиссии Эстонии и России по защите и использованию приграничных вод, участник российско-мексиканского проекта по гелиоклиматологии, кандидат физико-математических наук

СЛОВА ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Каким должно стать высшее образование в XXI веке, когда уже сегодня учебным программам вузов все сложнее соответствовать потребностям новой реальности? Является ли глобализация образования панацеей развития высшей школы? Не приведет ли эта глобализация к уходу на задний план просветительской миссии университетов?

Ответы на эти вопросы пытается дать Болонский процесс, объединяющий сегодня высшие учебные заведения на евроазиатском пространстве. В этой книге мы попытались проанализировать основные идеи Болонского процесса и его перспективы для России.

На нашу работу большое влияние оказали критические идеи практика создания новой модели университета, нашего соавтора и научного руководителя проекта «Новая модель университета» академика Модесто Сеара Васкеса, которому мы выражаем особую признательность.

Наша книга увидела свет благодаря Международной академии оценки и консалтинга (МАОК) и Системе государственных университетов штата Оахака (SUNEO), которым мы также признательны.

Мы признательны нашим коллегам из SUNEO, Института экономики Российской академии наук (ИЭРАН) и Финансового университета, помогавшим нам своими советами, в особенности профессору SUNEO Валентине Прудниковой-Ромейко, профессору ИЭРАН Никите Лебедеву и доценту Финансового университета Наталье Лысовой.

Мы благодарны выпускнице МАОК, нашему блестящему переводчику Олесе Кураченко, за ее громадный вклад в эту книгу и в предыдущую нашу книгу «Новая модель Университета. Мексиканский опыт для России».

Мы также благодарны нашим близким друзьям по Ротари клубу «Москва Ренессанс» Ольге Сизовой, Анастасии Мусориной, Алексею Широкову, Николаю Леонову, Владимиру Шубину, Олегу Мусорину и Денису Кустову за их постоянную готовность помочь.

Мы благодарим наших школьных и университетских друзей, щедро поделившихся с нами своими фотографиями и идеями, – Людмилу Алексееву (Дворкину) и Николая Полякова (Украина), Бориса Минкова (Германия), Амандо Лейва Контрерас (Мексика), Евгения Фришмана и Александра Кагановича (Израиль), Аркадия Штыпеля и Александра Кабакова (Россия), Веру Вишневскую (Украина), Аго Яани (Эстония), Миколаса Микалаюнаса и Юрате Микалаюнене (Литва), Александра Дашевского (Россия).

Мы также благодарим дизайнера Валерия Расенец за прекрасную обложку для книги и руководителя редакционно-издательского отдела МАОК Виктора Новокрещенных за его работу по подготовке и изданию этой книги.

Особая признательность нашим коллегам из Падуанского и Болонского университетов Италии и Ассоциации друзей России в Италии, в осо-

бенности президенту Ассоциации доктору Маурицио Маркасса и вице-президенту Надин Линдфорс за их помощь в установлении и налаживании контактов между профессорами и студентами обеих стран.

И еще мы очень благодарны Российской академии естествознания, ее президенту Михаилу Ледванову и ученому секретарю Наталье Стуковой за их постоянный интерес к проблемам образования, организацию многочисленных научно-практических конференций по вопросам образования и предоставление многочисленных научных журналов академии для публикации наших результатов.

Мы выражаем глубочайшую признательность всем нашим близким, которые делили с нами тяготы работы над книгой.

*Игорь Либин, Сергей Бушуев,
Татьяна Олейник, Татьяна Пустовитова,
Евгений Трейгер, Хорхе Перес-Пераса*

Июль 2012 года

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ



Модесто Сеара Васкес – член многочисленных национальных и международных научных ассоциаций, академик, Ph.D.

Родился 11 сентября 1931 в селе Альярис, в провинции Оренсе, Галисия (Испания).

В 1950 поступил на юридический факультет Мадридского университета, в 1957 году – в колледж Виктория в Лондоне и в институт Пантеона в Париже.

В 1957 году защитил диссертацию на тему «Этюды космического права» в Сорбонне.

С 1961 года – профессор Национального автономного университета Мексики (УНАМ). Тогда же публикует свою первую книгу «Космическое право».

В 1965–1966 годах – профессор Университета штата Юта, в 1969 году – профессор Карл Маркс университета в Лейпциге и университета города Росток.

В 1976 году возвращается в Испанию и занимается политической деятельностью, с 1979 года – Генеральный секретарь Социалистической партии Испании.

В 1983 году возвращается в Мексику, в УНАМ. В 1989 году – вице-президент Ассоциации международных исследований, в 1993 году – Почетный президент Ассоциации.

С 1988 года по настоящее время работает над созданием национальной университетской системы штата Оахака (SUNEO), включающей в себя четырнадцать университетов в штате Оахака.

Имеет ряд наград: «Орел Ацтеков» от Правительства Мексики, золотая медаль гражданина Оахаки, медали Антонио де Леон и Хосе Лопес Алавес Уахуапан де Леон, имеет звания почетного доктора Университета Мадрида, а также заслуженного профессора УНАМ.

Модесто Сеара Васкес – один из основателей космического права. Его теория функционального регулирования является доминирующей в мире.

Основатель теории биполярной структуры международного сообщества и третьего мира. Автор более 25 монографий и многочисленных статей.

Владеет испанским, английским, французским и немного русским языками.



Игорь Либин – член ряда международных научных ассоциаций, Вольного экономического общества Москвы и Ротари Интернэшнл, кандидат физико-математических наук, Ph.D.

Родился 4 октября 1945 года в городе Днепропетровске.

В 1962 году поступил на механико-математический факультет Днепропетровского университета, в 1967 году окончил физические факультеты Днепропетровского и Киевского университетов (отделение «ядерная физика»).

В 1980 году защитил диссертацию на тему «Флуктуации космических лучей» в Институте земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн

Академии наук СССР (ИЗМИРАН).

С 1969 по 2001 год – научный сотрудник ИЗМИРАН. С 1985 года – старший научный сотрудник, с 1989 года – D.Science Института физики (Мексика).

С 1990 года – заместитель директора научно-технического центра «ОМИКРОН» Академии наук СССР, с 1995 года – ученый секретарь Отделения космической электродинамики. С 1995 года – также научный руководитель научно-производственного объединения «ТИМАКС».

С начала девяностых – координатор советско-мексиканской программы «Флуктуации космических лучей» (совместно с УНАМ, Мексика), с 1995 года – координатор российско-мексиканской программы «Гелиоклиматология».

В период 1985–2006 годов ежегодно работал в УНАМ по программам «Солнечно-земные связи» и «Гелиоклиматология».

С 2006 года – заведующий кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин и ученый секретарь Международной академии оценки и консалтинга (МАОК).

Награжден наградами и премиями СССР и Ротари Интернэшнл.

Автор 8 монографий, 160 научных работ и 10 патентов. Владеет испанским, английским и французским языками.



Сергей Бушуев – декан высшего профессионального образования негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Международная академия оценки и консалтинга» (НОУ ВПО «МАОК»), специалист в области экономики и финансов, член Гильдии экспертов в сфере профессионального образования, член Вольного экономического общества Москвы, кандидат экономических наук, доцент, Ph.D.

Родился 13 июня 1964 года в городе Ярославле.

После окончания Ярославского высшего военного финансового ордена

Красной Звезды училища им. генерала армии А.В. Хрулева в 1986 году проходил действительную военную службу на должностях офицерского состава финансово-экономических органов Вооруженных Сил.

В 1996 году закончил Военный финансово-экономический факультет при Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации.

В 2000 году, после окончания очной адъюнктуры, защитил кандидатскую диссертацию. Автор 24 научных статей и 3 монографий.

С марта 2006 года работает деканом в Международной академии оценки и консалтинга.



Татьяна Олейник – член ряда международных научных ассоциаций, Вольного экономического общества Москвы и Ротари Интернэшнл, кандидат экономических наук, первый проректор Международной академии оценки и консалтинга (МАОК), специалист в области экономики, оценки, управленческого менеджмента и образования, Ph.D.

Родилась 24 июня 1950 года в городе Ухта Коми АССР.

После окончания Московского педагогического института работала в системе среднего образования СССР.

Автор методики создания инновационных образовательных учреждений на базе общеобразовательной средней школы (1989 г.). С 1989 по 1996 год работала руководителем лицея в городе Троицке Московской области (занималась разработкой и созданием новых образовательных программ и вопросами трансформации средней школы в лицей).

С 1994 года – аспирантка Института повышения квалификации специалистов в области образования.

В 1996 году Татьяна Олейник избрана вице-мэром города Троицка.

С 1999 года работает первым проректором Международной академии оценки и консалтинга.

Член Ассоциации руководителей негосударственных высших учебных заведений России.

С 2001 года – сертифицированный специалист в области оценки собственности, недвижимости и бизнеса, автор оригинальных курсов МАОК.

Член Российского общества оценщиков.

В 2006 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Стратегия вертикальной интеграции процесса антикризисного управления промышленной кооперацией», автор 25 статей и 3 монографий.

Владеет немецким, французским и немного английским языками.



Татьяна Пустовитова – проректор Международной академии оценки и консалтинга (МАОК), специалист в области менеджмента и образования член ряда международных научных ассоциаций и Ротари Интернэшнл, профессор Российской академии естествознания (РАЕ), кандидат экономических наук, Ph.D.

Родилась 17 декабря 1951 года в городе Чарджоу ТССР.

После окончания Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина в 1978 году работала менеджером лагеря «Артек». Была одним из организаторов первого между-

народного детского фестиваля «Артек».

С 1985 по 1995 год – заместитель директора гимназии № 5 и лицея города Троицка.

С 1998 по 2001 год – главный специалист администрации города Троицка.

В 2006 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Функции и инструменты антикризисного управления промышленной технологической монополией».

С 2006 года – проректор высшего и поствузовского образования МАОК. Основное внимание уделяет формированию внутривузовской системы гарантии качества образования.

Автор 12 статей и 1 монографии.



Хорхе Альберто Перес-Пераса – специалист в области астрофизики, физики плазмы, и солнечно-земных связей, Ph.D.

Арбитр ряда ведущих международных научных журналов, в том числе *Astrophysical Journal*, *Solar Physics*, *Journal of Geophysical Research*, *Journal of Atmospheric and Solar Terrestrial Physics* и других.

Действительный член Академии наук Мексики (*Academia Mexicana de Ciencias, A.M.C.*), Комитета космических исследований (*COSPAR*), Международного астрономического союза (*I.A.U.*), Американского геофизического союза (*A.G.U.*),

Американского астрофизического общества (*A.A.S.*), Мексиканского ядерного общества (*S.N.M.*), Мексиканского физического общества (*S.M.F.*), Международного института информатики и систематики (*IIIS*) и многих других.

Родился 23 июля 1944 года в городе Мехико (Мексика).

Степень бакалавра по физике и математике получил в 1968 году в Политехническом национальном институте Мексики (1964–1967).

Степень магистра по науке (*Master of Science*) получил в 1970 году в Сорбонне (*Science Faculty of the Paris University VII*, 1968–1970). Степень доктора философии (*Ph.D.*) получил в 1972 году в Сорбонне (1971–1972).

Степень доктора наук (*Doctor of Science*) получил в 1973 году в Лаборатории космической физики Национального исследовательского центра (*Laboratory of the Space Physique of the Research Science National Centre, CNRS, France* (1972–1973)).

С 1973 по 1980 год – научный сотрудник Астрономического института Национального автономного университета Мексики (*УНАМ*).

С 1981 по 1991 год – научный сотрудник Института геофизики УНАМ, с 1991 года по настоящее время – главный научный сотрудник Института геофизики УНАМ (Мехико).

В период 1973–1995 годы – профессор научного факультета УНАМ, с 1995 года по настоящее время – профессор-тutor УНАМ (науки о Земле).

В 1985–1987 годах – директор Института астрофизики, оптики и электроники (*ИНАОЭ*).

В 1999–2001 годах – заместитель директора Национального политехнического института (*IPN*).

Обладатель наград и национальных премий Мексики.

Автор 6 монографий, 167 научных работ и 3 патентов. Владеет испанским, английским и французским языками.



Евгений Трейгер – член ряда международных научных ассоциаций, Вольного экономического общества Москвы и Ротари Интернэшнл, кандидат экономических наук, Ph.D.

Ректор Международной академии оценки и консалтинга (МАОК), специалист в области финансов, экономики, оценки, менеджмента и образования.

Родился 22 октября 1950 года в Омской области (станция Мариановка).

После окончания Московского авиационного института в 1973 году работал руководителем группы в Институте атомной энергии имени И.Е. Курчатова.

С 1993 по 1997 год – председатель правления ОАО ИПФ «Россия», с 1998 по 2002 год – председатель правления КБ «Росэкспортбанк».

В 1996 году закончил Финансовую академию по специальности банковское дело и экономика.

С 1999 по 2001 год – сертифицированный специалист в области оценки собственности, недвижимости и бизнеса. Член российского общества оценщиков.

С 1999 по 2000 год – вице-президент Международной академии оценки и консалтинга, с 2001 года – ее ректор.

Член Ассоциации руководителей негосударственных высших учебных заведений России.

В 2006 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Факторы и принципы финансовой оценки российских корпоративных ценных бумаг».

Автор 35 статей и 4 монографий.

Владеет английским языком.

СОДЕРЖАНИЕ

Университеты Европы: от Средневековья до наших дней	6
Возникновение и развитие Болонского процесса	27
Задачи Болонского процесса	34
Конвергенция систем	36
Формула 3 + 2 + 3	58
Система кредитов	62
Контроль академического качества в европейских университетах	64
Мировое влияние Болонского процесса.	67
Оценка включенности российских вузов в Болонский процесс	71
Положительные и отрицательные черты Болонского процесса	79
Достоинства Болонского процесса.	82
Плюсы и минусы подписания Россией Болонской декларации	87
Приложение. Основные документы Болонского Процесса	94
Манифест Кордобы и университетская реформа, 1918	94
Великая хартия европейских университетов	98
Преамбула	98
Фундаментальные принципы	98
Средства	99
Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе	100
Раздел I. Определения	101
Раздел II. Компетенция государственных органов	103
Раздел III. Основные принципы, относящиеся к оценке квалификаций	104
Раздел IV. Признание квалификаций, дающих доступ к высшему образованию.	105
Раздел V. Признание периодов обучения	107
Раздел VI. Признание квалификаций высшего образования	108
Раздел VII. Признание квалификаций, обладателями которых являются беженцы, перемещенные лица и лица, находящиеся в положении беженцев	109
Раздел VIII. Информация об оценке высших учебных заведений и программ.	109
Раздел IX. Информация по вопросам признания	110
Раздел X. Механизмы осуществления	111
Раздел XI. Заключительные положения	113
Совместная декларация по гармонизации европейской системы высшего образования	118
Европейская территория высшего образования	121
Коммюнике совещания европейских министров, ответственных за высшее образование	124

Дальнейшие шаги в связи с шестью целями Болонского процесса	125
Принятие системы четких и сопоставимых степеней	125
Министры акцентировали внимание на следующих вопросах	127
Последующие действия	128
Берлинская декларация об открытом доступе к научному и гуманитарному знанию	130
Преамбула	130
Цели	130
Определение публикации, отвечающей принципу открытого доступа (Open Access)	131
Поддержка перехода к парадигме Open Access для электронных публикаций	131
Коммюнике конференции министров, отвечающих за высшее образование	135
Преамбула	135
Достигнутый прогресс	136
Обеспечение качества	137
Структура академических степеней: принятие системы, основанной на двух основных циклах	138
Расширение мобильности	138
Создание систем переводных зачетных единиц	139
Признание академических степеней: принятие системы легко понимаемых и сравнимых степеней	139
Высшие учебные заведения и студенты	139
Расширение европейского измерения в высшем образовании . . .	140
Повышение привлекательности Европейского пространства высшего образования	141
Обучение на протяжении всей жизни	141
Дополнительные действия	141
Дальнейшие мероприятия	143
Коммюнике конференции европейских министров образования	145
I. Партнерство	145
II. Обобщая достигнутое	145
III. Будущие вызовы и приоритеты	148
IV. Обзор достижений к 2007 году	150
V. Подготовка к 2010 году	151
К европейскому пространству высшего образования: откликаясь на вызовы глобализованного мира	152
1. Введение	152
2. Прогресс на пути к Европейскому пространству высшего образования	153
3. Приоритеты на 2009 год	158

4. Взгляд в будущее: 2010 год и далее	160
Коммюнике конференции европейских министров, ответственных за высшее образование (Лёвенское коммюнике)	161
Прембула	161
I. Достижения и консолидация	162
II. Обучение для будущего: приоритеты высшего образования на грядущее десятилетие	163
III. Организационная структура и последующая работа	168
Декларация о европейском пространстве высшего образования.	170
Мобильность для улучшения обучения. Стратегия развития мобильности в европейском пространстве высшего образования на период до 2020 года.	173
I. Цели и задачи мобильности	173
II. Меры по реализации целей и задач развития мобильности.	173
Максимальное использование нашего потенциала – консолидация европейского пространства высшего образования	181
Инвестиции в высшее образование во имя будущего	181
ЕНЕА вчера, сегодня и завтра	181
Обеспечение качественного высшего образования для всех	182
Повышение возможностей трудоустройства для удовлетворения потребностей Европы	184
Повышение мобильности для улучшения обучения	186
Совершенствование сбора данных и прозрачности для обоснования политических целей	188
Определение приоритетов на 2012–2015 годы	188
За рамками Болонского процесса: создание и сплочение национального, регионального и глобального пространств высшего образования.	192
Ответственность общества за высшее образование и ответственность высшего образования перед обществом в национальном и глобальном контекстах.	192
Глобальная академическая мобильность: стимулы и препятствия, баланс и дисбаланс	193
Глобальные и региональные подходы к повышению качества высшего образования.	194
Вклад реформ высшего образования в повышение возможностей трудоустройства выпускников	194
Дальнейшие действия.	195
Приложение 1	196
Список мероприятий, запланированных в рамках диалога Болонского политического форума	196
Примечание	197
Принятые сокращения	198

Литература	199
Персоналии	204
Слова признательности	214
Коротко об авторах	216
Содержание	223

Научная монография

**Модесто Сеара Васкес
Игорь Либин
Сергей Бушуев
Татьяна Олейник
Хорхе Перес Пераса
Татьяна Пустовитова
Евгений Трейгер**

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ РОССИИ

Главный редактор редакционно-издательского отдела МАОК
Новокрещенных В.Д.
Редактор *Куракова Е.А.*
Корректор *Куракова Е.А.*
Компьютерная верстка *Хуурака А.Э.*

Подписано в печать 30.08.2012. Формат 60×90 1/16. Печать офсетная.
Уч.-изд. л.10.35. Авт. л. 10.15. Тираж 600 . Заказ № 751

Отпечатано с готовых оригинал-макетов в типографии
ООО «Белый ветер»,
г. Москва, ул. Щипок, д. 28.

НОУ ВПО «Международная академия оценки и консалтинга»
115093, г. Москва, 1-й Щипковский пер., д. 1, подъезд 2, этаж 4, МАОК,
офис 438